

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: **Jan Vysloužil**

Název práce: **Vývoj německého přístupu ke kyberbezpečnosti na příkladech konkrétních kybernetických útoků**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): V. Handl

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor se zabývá jedním z klíčových témat bezpečnosti, které u nás zatím teprve hledá analytické a akademické zpracování. Kybernetická bezpečnost prostupuje celým tématem bezpečnosti a obrany/ochrany národních států, jejich veřejných i soukromých institucí. Autor s pomocí dokumentů a literatury téma definuje a analyzuje přístup německé politiky a společnosti, věnuje se specificky tématu atribucí hackerských útoků a rovněž dvěma významným kybernetickým útokům a jejich řešení. Při charakteristice německé politiky v dané oblasti používá analytický koncept civilní mocnosti (H. Maull) a adaptuje jej.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor ve své práci představuje kybernetickou bezpečnost celkově a poté specificky ve vztahu k Německu. Používá přitom rozsáhlou odbornou literaturu, širokou pramennou základnu, pokud jde o činnosti německé vlády a jejich institucí. Pečlivě rekonstruuje vývoj německé politiky a institucí, koncepčního zaměření (strategií). Postupuje logicky, od obecných otázek kybernetické bezpečnosti, přes specifika situace Německa, institucí a aktérů na zhoršující se situaci. Následně se věnuje postupné a zrychlující se adaptaci německé politiky. Autor zpracoval rovněž poměrně rozsáhlou, v české literatuře ojedinělou analýzu různých aspektů, postupů a výsledků atribuce hackerských útoků. Následně autor podrobně analyzuje dva široce diskutované případy – hackerský útok na Spolkový sněm v roce 2014 a Viasat hack 2022. Na těchto příkladech pak testuje zda lze Německo označit v oblasti kybernetické bezpečnosti za civilní mocnost.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autor píše dobrým jazykem, prakticky bez chyb, správně používá vědecký aparát.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: kontrola Turnitin nevyvolává otázky o originalitě textu.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor předkládá velmi inovativní, novátorskou práci. Téma kybernetické bezpečnosti analyzuje zejména na rovině vlády a parlamentu, používá k tomu koncept civilní mocnosti (Hanns Maull), který pro potřebu své práce adaptuje. Přispívá tak k analýze atribuce, ale i obecně řešení kybernetických útoků.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autor pracoval zcela samostatně, vyhledával nicméně spolupráci s vedoucím vždy, když potřeboval upřesnit postup a výstupy výzkumu.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor s dotýká evropské a transatlantické dimenze problému. Mohl by se vyjádřit k tomu, jak se SRN staví k otázce evropské strategické autonomie/suverenity v oblasti kybernetické bezpečnosti.

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Doporučuje se přijmou práci k obhajobě a ohodnotit ji stupněm A.

Datum: 8. 6. 2024

Podpis: V. Handl

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.