

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu
Katedra Zdravotní tělesné výchovy a tělovýchovného lékařství

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce v původním jazyce: Využití a preference chytrých hodinek a jejich funkcí k měření zdravotních parametrů u dospělé populace.	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Utilization and preferences of smartwatches and their features for measuring health parameters in the adult population	
Autor práce	Bc. Vojtěch Uher
Název studijního oboru	Učitelství tělesné výchovy pro střední školy se specializací Výchova ke zdraví
Forma studia	Prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Markéta Křivánková (ZTV/TVL)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	–
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D. (ZTV/TVL)
Akademický rok	2023/2024

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Předložený abstrakt obsahuje všechny klíčové oblasti. Obecně se z něj dozvíme cíle, použité metody a výsledky výzkumu. Zvolená klíčová slova jsou adekvátní.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	25
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění výběru tématu je logické a společensky přínosné a vzhledem k „elektronizaci“ doby velmi zajímavé. Student prokázal schopnost pracovat s odbornou tuzemskou a zahraniční literaturou, tematicky ji utřídit a analyzovat. Jasně a stručně popisuje zvolené téma a podklady, ze kterých vycházel při formulaci výzkumných otázek, organizaci a realizaci praktické části práce.</p> <p>Použitá literatura je řádně citovaná dle citační normy APA 7. V teoretické části a v Diskuzi se ještě někde vyskytují drobné odchylky od korektního způsobu uvádění citace autorů, ale v celém kontextu práce je tento výskyt zanedbatelný.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	20

Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)
 Cíle práce jsou definované stručně a jasně. Úkoly práce jsou nastavené reálně.
 Výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně, s potenciálem zodpovězení.
 Popis organizace výzkumu, použité metody a charakteristika souboru jsou popsány dostatečně a přehledně. Ke sběru dat byla použita anketa vlastní konstrukce – zde v práci je to označeno jako dotazníkové šetření.
 Výsledky odpovědí na anketní otázky jsou zpracovány hezky přehledně, převážně v grafické podobě.
 Při zpracování výsledků nebyly použity žádné srovnávací ani statistické metody.
 Souhlas EK UK FTVS není potřeba, vzhledem k povaze výzkumu formou on-line ankety.

<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<p>25</p>
--	------------------

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)
 Teoretická část byla zpracována v dostatečném rozsahu a slouží jako podklad k praktickému provedení výzkumu.
 Výsledky jsou prezentovány přehledně, zejména v grafické podobě. V tabulkách je uváděn aktuální přehled nejpoužívanějších tzv. nositelných technologií na trhu.
 Diskuze zahrnuje zodpovězení výzkumných otázek, opírá se o podobné výzkumy realizované v této oblasti jak u nás, tak v zahraničí. Student kriticky uvádí limity své práce.

<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	<p>10</p>
---	------------------

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)
 Celou práci vnímám jako práci aktuálně přehledovou o současném stavu využitelnosti tzv. nositelných technologií u běžné populace, převážně ve věkové kategorii produktivního věku, zejména pro sledování svého zdraví a míry vykonávané pohybové aktivity. Důležitou složkou celého výzkumu je podtržení vlastního zájmu o zdravotní stav a motivaci respondentů k provozování pohybových aktivit prostřednictvím vyhodnocení ukazatelů z tzv. chytrých hodinek a následně zájem o udržování anebo zvyšování aktivního zdravého životního stylu. Jak je uvedeno v závěru celé práce, tato studie může poskytovat užitečné informace o preferencích uživatelů chytrých hodinek, které

mohou být využity pro další vývoj a marketing v oblasti nositelné technologie. Replikace výzkumu je možná. Práce je z hlediska oboru velmi přínosná.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

15

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Předložená práce obsahuje všechny klíčové části a náležitosti, které jsou od diplomové práce očekávány. Práce je uspořádána přehledně a logicky. Jazyková úroveň je velmi dobrá, někde v textu se vyskytují drobné překlepy.

V celé práci je korektně použita citační norma APA7.

Obrazové přílohy, tabulky a grafy jsou řádně číslovány, okomentovány a označeny odkazem v textu.

Po formální a obsahové stránce práce splňuje všechny nároky, které jsou na DP kladené.

V systému kontroly na plagiáty Theses je vykázána 94% shoda (z celkem podobných 16 prací). Tato skutečnost nastala z důvodu, že se jedná o druhou, přepracovanou verzi již jednou obhajované práce. Většinový obsah původní práce zůstal zachován, s obměnou číslování a obsahu textu v jednotlivých částech práce. A proto je tato většinová shoda patrná. V dalších dokumentech, ve kterých je označena shoda, se její procentuální výše pohybuje do max. 2 %.

Podobně je tomu v systému Turnitin, kdy vykazuje práce 90% shodu (z celkem z 20 označených literárních dokumentů). Z toho je shoda s prvotní obhajovanou prací 86 %. Ostatní vykazují shodu menší než 1 %.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 – 81
Velmi dobře	80 – 61
Dobře	60 – 41

Celkem dosaženo 100 bodů.

Práci klasifikuji stupněm: Výborně - Velmi dobře.

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně: O klasifikaci bude rozhodnuto na základě průběhu obhajoby.

Práci doporučuji /~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Otázky k obhajobě práce:

1. Zaznamenal jste v odpovědích některé výsledky, které Vás překvapily (očekávala jste jiný výsledek)?

Místo a datum vypracování posudku

V Praze dne 10. 6. 2024

Podpis oponenta práce

PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.