



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Jan Modrý

Název práce: Spojené státy americké a problematika uznání československého prozatímního státního zřízení, 1939-41

Jméno oponenta práce: prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Viz bod 6.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
--------------------------------	---



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2
---	---

Stručné hodnocení:

Viz bod 6

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Viz bod 6.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení: Práce nevykazuje vážnější pochybení v jazykové a technické oblasti.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Jan Modrý si zvolil téma, které není dostatečně probádáno. Je mu sice věnována určitá pozornost v syntézách k dějinám československého zahraničního odboje (např. v pracích Jana Křena) či v pamětech, cíleně se však dané problematice nikdo nevěnoval. Autor se proto musel



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

soustředit na nevydané a vydané prameny československé a americké provenience. Zaměřil se přitom na diplomatickou rovinu bilaterálních vztahů. Přínosný je zde zejména jeho pohled na rozhodovací proces v USA. Ukazuje například, že ve státním departmentu panovala dlouhodobě nechuť vyjít československému odboji vstříc, ačkoli prezident F. D. Roosevelt přijal již na jaře 1939 E. Beneše, který výsledky rozhovoru považoval za pozitivní. Snad v tomto případě sehrál roli pověstný Benešův optimismus, možná se zde promítla nekonceptnost v Rooseveltově politice, která často oscillovala mezi i diametrálně odlišnými postoji. Problémem byla zejména neochota USA uznat prozatímní čs. vládu zřízenou v Londýně v létě v1940. Bylo tomu tak přesto, že u většiny exilových vlád Washington i přes svou proklamovanou válečnou neutralitu akreditoval zvláštního vyslance Anthonyho J. D. Biddla. Nemůže tak platit Modrého domněnka, že uznání prozatímní vlády vázlo na neutralitě USA. Naopak autorovi lze přisvědčit v tom, že určitou roli mohly sehrát pochybnosti o (ne)ústavním charakteru československého státního zřízení, neboť Beneš v říjnu 1938 abdikoval a odjel do exilu. Přístup Washingtonu k Čechoslovákům tak nese určité shodné rysy s jeho postojem vůči De Gaullovi hnutí. Toto potenciálně nosné téma by ovšem vyžadovalo další podrobný výzkum zejména v amerických archivech. Zajímavý je také Modrého poukaz na antisovětský mnoha úředníků státního departmentu zodpovědných za vztahy s Československem, kteří československý exil považovali za příliš nakloněný Moskvě. Přesvědčivě přitom prokazuje, že toto mělo ve výsledku značný význam, protože americké ministerstvo zahraničí bylo vůči SSSR opatrnější a skeptičtější, než Bílý dům.

Modrý předložil kvalitní práci, na čemž nemění nic z výše uvedeného. Autor dosáhl svého cíle, kterým mimo jiné bylo „analyzovat průběh celého procesu vyjednávání o uznání a najít faktory, které ho brzdily či podporovaly.“ Odpověděl i na další badatelské otázky (s. 7). Určitou slabinou práce je autorova tendence zacházet do přílišných detailů. Čtenář se občas ztrácí v přemíře faktů a osa příběhu uniká. Práce tak vykazuje pochybení typická pro začínající autory.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Viz bod 6.

Navržená známka: výborně/velmi dobře.

Datum: 15. 5. 2024

Podpis: