

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Matěj Pavlík

Název práce: Materialita médií v kontextu The Disintegration Loops Williama Basinského

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Miloš Hroch

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Matěje Pavlíka se v několika bodech odchyluje od schválených tezích. Například, zásahy do struktury kapitol, které byly obohaceny o dodatečné koncepty vztahující se k materialitě médií, považují za vhodné. Rozhodnutí nezahrnout do analýzy texty interpretující dílo Williama Basinského (recenze a další hudebně-publicistické nebo esejistické útvary) ovšem naopak shledávám za nešťastné. Práce Matěje Pavlíka se pohybuje na pomezí mediálních studií a sonických studií, proto by novinové a časopisové články (a jiné mediální obsahy) mohly zprostředkovat standardnější typ dat (a zároveň by to znamenalo větší diverzitu).

Jak už jsem naznačil, práce Matěje Pavlíka má interdisciplinární ráz a pohybuje se na pomezí oborů, někde mezi mediálními a sonickými studii a estetikou, což je poměrně ambiciózní kombinace. S touto teoretickou výbavou analyzuje hudební album amerického skladatele Williama Basinského a soustředí se především na materiální znaky. Tuto odvahu i inovativní téma velmi vítám – nejbližší má práce k disciplíně mediální archeologie, která pracuje s experimentální metodologií a mluví se o ní jako o „nomádkém“ oboru. Přesahy jsou v práci dobře znát – jedná se ale zároveň o největší slabiny práce, protože Pavlíkův výklad místy balancuje na hraně chaosu (podrobněji se k tomu vyjádřím v následující sekci). Poznámka se zároveň váže k metodologii i k analýze.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části přichází student Matěj Pavlík s relevantní literaturou a prokazuje schopnost zorientovat se v tématu, ovšem jeho výklad je velmi nestrukturovaný (je spíše intuitivní, abych byl přesný). Klade vedle sebe Waltera Benjamina, Harolda Innise i Marshalla McLuhana, následně Friedricha Kittlera a Jussiho Parikka a završuje to tzv. hauntologií. Ve výkladu představuje autory ukotvené spíše v estetice nebo hudební a kulturní kritice (jako právě hauntologie) vedle zástupců technologického determinismu, hned zase německý materialismus médií a mediální archeologii/mediální geologii. Jedná se o autory, kteří na sebe reagovali a do jisté míry navazovali, ale jejich vztahy a mnohdy rozdílné teoretické pozice neproblematizuje (například Kittler a

Parikka k sobě mají blízko, ale zároveň Parikka svého předchůdce kritizuje). Na jednu stranu se dá namítnout, že takto hloubkový výklad není v rozsahu bakalářské práce proveditelný, ale na druhou se dá říct, že by si student bohatě vystačil například „jen“ s mediální archeologií.

Práce trpí jistou „rozstřeleností“ – student hromadí koncepty, které dostatečně nevysvětlí a následně ani v analýze nevyužije. Tím se pomalu dostávám k metodologii a analýze. Student vzhledem k tématu používá vcelku konvenční sémiotickou analýzu, přičemž by v duchu metodologií sonic studies dávalo smysl zapojit zvukově materiální sémiotiku nebo experiment. (Inspirovat se lze ve sborníku: Bull, M. & Cobussen, M. (2020). *The Bloomsbury Handbook of Sonic Methodologies*. Bloomsbury. Nebo v článku: Lauren Redhead (2020). *Vibrant Echoes: A Material Semiotics of the Voice in Music* by Iris Garrelfs and Marlo Eggplant. *Contemporary Music Review*, 39(5), 564-579, DOI: 10.1080/07494467.2020.1852801). Téma samo vyzývá k metodologickému experimentování, nicméně zvolená metodologie vede k poměrně předvídatelným výsledkům.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce splňuje parametry akademického textu – obsahuje systém referencí, používá jednotný citační styl, reference jsou patřičně ozdrojované. Seznam referencí pouze poněkud nelogicky řadí knihy stažené online do elektronických zdrojů (jako například *Ghosts of my Life* od Marka Fishera nebo Friedricha Kittlera). Jinak je text psaný stylisticky na úrovni a v pořádku.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Matěj Pavlík v bakalářské práci přichází s ambiciózním tématem s interdisciplinárními přesahy, což velmi vítám a oceňuji. Jeho práce se pohybuje na pomezí estetiky a mediálních a sonických studií. Zabývá se materialitou médií, což je velmi aktuální téma a odpovídá to současné orientaci mediální i jiné teorie (také ve vztahu k environmentálním souvislostem) na souvztažnosti mezi lidskými i ne-lidskými aktéry. Samotné zpracování tématu má řadu nedostatků, které jsem podrobněji popsal výše, nicméně je přisuzuji nedostatku zkušeností s psaním akademického textu (a zároveň beru v potaz komplikovanost zvoleného výzkumného problému). Práci navrhuji hodnotit známkou C.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Můžete prosím stručně vylíčit zásadní body, ve kterých se – vzhledem k tématu materiality médií - Friedrich Kittler a Jussi Parikka shodují a naopak?
5.2	Rád bych se zastavil u metodologie: jak je možné zkoumat materiální aspekty kulturního díla pomocí sémiotické analýzy?
5.3	Click or tap here to enter text.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

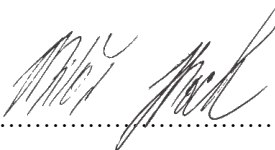
A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 7.6.2024

Podpis: .....



***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***