

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Jan Fiedler

Název DP: Elektronické volby jako fenomén a potenciál demokracie 21. století

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	C

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	C
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B

Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce nevykazuje znaky plagiátorství

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Práce velmi podrobně shrnuje a srovnává možnosti a limity implementace elektronického hlasování. Jedná se tedy o odborně i společensky relevantní téma, a to zvláště s ohledem na současnou politickou debatu v České republice. Silnou stránkou práce je, že se autor snaží na danou problematiku pohlížet z různých úhlů pohledu, a kromě jednotlivých volebních metod dává elektronické volby do souvislosti s dalšími proměnnými, jako například kvalita demokracie. Největším přínosem práce je tak přehledová část, která podrobně shrnuje technické aspekty jednotlivých implementací, a tak umožňuje srovnávat jednotlivé případové studie. Po formální stránce je text zpracován bez chyb a citační norma je v celé práci konzistentní.

Jako slabší stránku lze hodnoti především celkově méně uspořádanou strukturu práce, která neobsahuje samostanou metodologickou kapitulu, přičemž metody jsou popsány poměrně vágně jako součást úvodu. Větší pozornost by také mohla být věnována teoretické části, která je do značné míry věnována technickým aspektům elektronických voleb. Jednotlivé podkapitoly, které se věnují demokracii a dalším zkoumaným proměnným, jsou formulovány poměrně stručně. Vzhledem k tomu, že se jedná především o přehledovou práci, žádoucí by bylo také pokrýt v literární rešerši některé novější zdroje.

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

#### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: C**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9. 6. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_