

Oponentský posudek na práci Kláry Loudilové: Metody efektivní integrace výuky angličtiny do programu Začít spolu

Oponent: Mgr. Pavla Dobiášová

Autorka si vybrala velmi zajímavé a aktuální téma. Současné trendy usilují o integraci cizího jazyka (zejména angličtiny) do výuky, a to v co největší možné míře. Práce diplomantky je proto přínosná.

V teoretické části se logicky věnuje třem zásadním oblastem – transformaci českého školství, výuce anglického jazyka a programu Začít spolu. V kapitole Shrnutí teoretické části stručně, jasně a kvalitně vysvětluje a popisuje zásady nového pojetí výuky dle RVP ZV a primární principy programu Začít spolu. Čtenář má tak jasnou představu, proč jsou popisovaná témata pro diplomovou práci stěžejní.

Ve výzkumné části autorka poměrně kvalitně vymezuje zkoumaný problém, stanovuje design a metodiku výzkumu. Bohužel v žádné z úvodních kapitol nemáme možnost zjistit, jak velký je výzkumný vzorek a s kolika učiteli byl proveden rozhovor. Prvotní orientace v provedeném výzkumu je proto poměrně obtížná.

Diplomantka formuluje dva, respektive tři základní cíle výzkumu. Velmi pozitivně hodnotím metody, které si pro své zkoumání zvolila, zvláště pak případovou studii. Avšak pro cíl „...porovnat efektivitu výuky anglického jazyka při různých organizačních podmínkách v rámci jedné školy...“ (s.45) se mi hloubkový rozhovor s učitelem jeví jako nedostatečný nástroj. Přestože je zde uveden jako jediná použitá metoda pro naplnění tohoto cíle, myslím, že autorce pro vyhodnocování cíle pomohlo i provedené pozorování.

První cíl diplomové práce autorka naplňuje popisem výuky anglického jazyka na zkoumané základní škole. Vyjmenovává pozorované metody a formy práce, podrobně se věnuje problematice provázání angličtiny s životem třídy, pokud učitel jazyka není zároveň třídním učitelem. Nachází důkazy, proč je pro žáky vhodnější, učí-li jazyk třídní učitel, hledá pozitiva a negativa a stanovuje podmínky, za kterých je výuka anglického jazyka efektivní i v případě, že učitel není zároveň třídním učitelem. V kapitole Interpretace hloubkového rozhovoru s učitelem je překvapivě málo prostoru věnováno efektivitě výuky za uvedených organizačních podmínek, jinak je ale interpretace zajímavá.

Druhý cíl diplomové práce je splněn velmi kvalitně. Část práce věnovanou případové studii bilingvní třídy považuji za stěžejní a její zpracování za velmi dobré. Diplomantka v ní upozorňuje na problém současného pojetí výuky cizího jazyka. Krátce obecně charakterizuje školu a třídu, odborný personál, přijímací řízení a denní režim ve zkoumané třídě. Velmi vysoko hodnotím popis organizačního systému bilingvního programu a používaných materiálů. Zajímavé jsou i diplomantkou stanovené podmínky úspěchu programu. Jako přínosné pro praxi rovněž shledávám autorčina doporučení pro praxi v závěru práce (s. 75-76).

Práci diplomantky přes drobné výhrady k prvním dvěma stanoveným cílům hodnotím jako velmi zdařilou. V závěru práce přiznává, že původní hlavní cíl práce – zmapování efektivních metod výuky anglického jazyka, postupně rozšířila o problematiku bilingvní třídy, která ji velice zaujala – což je z celé práce velmi cítět. Původní cíl se dle mého názoru tak stal cílem doplňujícím, což ale nepovažuji za nedostatek. Diplomantka ale jistě naplnila svůj osobní cíl, a sice, aby práce byla přínosná pro její budoucí praxi. Myslím, že pro studenty a učitele zabývající se touto problematikou, je práce zajímavá, přínosná a inspirativní pro jejich praxi.

Diplomovou práci Kláry Loudilové doporučuji k obhajobě.
Navrhované hodnocení: výborně

Otázky a náměty k obhajobě:

1. Jaké jiné nástroje by bylo vhodné použít pro naplnění prvního cíle diplomové práce?
2. Co všechno by měl brát v úvahu učitel, který by chtěl učit podle bilingvního programu?
3. Je podle vašeho názoru možné realizovat bilingvní program bez popisovaného personálního a finančního zázemí?