



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Autor práce: Dmitrii Shabalin

Název práce: Hodnota lidského faktoru v rozvoji dopravy v Praze

Autor posudku: Lukáš Linek

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Základní charakteristika práce.

Práce se zaměřuje na městskou dopravu v Praze. K tomu využívá pozorování při jízdě MHD městem a dotazníkové šetření. Obě techniky sběru dat provedl diplomant sám. Dotazníkovým šetřením autor odpovídá na otázky, kdo, kdy a jak jezdí MHD. V dotazníkovém šetření se zaměřuje na souvislost vzdálenosti dopravy, hodnocení různých druhů dopravy a volbu dopravního prostředku.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce nemá jasně formulovaný záměr. V obecné rovině jde o dopravu ve městě. Použité techniky sběru dat nemohou odpovědět na stejné otázky; spíše se zdá, že spolu vůbec nesouvisí. Omezené možnosti při sběru dat vedou k tomu, že data nemohou odpovědět na jiné než velmi omezené otázky.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metody a jejich konkrétní aplikace jsou náležitě popsány. Autor poskytuje detaily osobního pozorování při jízdě pražskou MHD, zároveň až technicistně analyzuje data z dotazníkového šetření.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Zde vidím velký handicap práce, neboť obě části spolu moc nesouvisí.

Jsou argumentace a text práce a vystaveny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce je zřetelně členěna.

V některých případech je ale člověk překvapen začleněním určité části, která logické členění nabourává (viz například výčet vyloučených lokalit v Praze).

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Téma relevantní a důležité. Bohužel zpracování není úplně kvalitní.

Teoretickou část považuji za nepodařenou. Myšlenková osa teoretické kapitoly 2: Burgess – Booth – vyloučení lokality v Praze – Urry – Vučič – městská doprava v Praze. Jako teoretické zakotvení prováděného výzkumu to považuji za ne moc vhodný postup. Navíc dvě vložky o situaci v Praze působí nesoulad v kapitole.

V teoretické části postrádám řadu studií z oblasti volby dopravního prostředku. Česká literatura k tématu je úplně ignorována. Viz například kniha Markéty Braun Kohlové *Cesty městem. O racionalitě každodenního cestování* nebo její studie *Faktory volby dopravního prostředku*.

Podstatný aspekt proměny současných měst.

Negativně hodnotím také skutečnost, že vývoj dopravy v Praze není analyzován v kontextu dalších procesů, které dopravu výrazným způsobem ovlivňují (suburbanizace, turismus, proměna centra ve prospěch administrativy apod.), a není proto ani citována aktuální literatura k tématu

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část se velmi obtížně hodnotí. V první řadě proto, že chybí teoretická argumentace, která by výzkum, především dotazníkové šetření, podpořila. Není představen žádný model rozhodování, schéma, které by představilo hlavní komponenty jako dojezdová vzdálenost, zdroje, zaměstnání, dostupnost, spokojenost apod. Bez toho je analýza dat, přestože standardně provedena, pouhým shlukem dílčích analýz souvislostí mezi proměnnými.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Závěry jsou formulovány na základě výsledků analýz. Autor zjištění shrnuje a diskutuje. Za použití jmen Schmeidlera a Vučiče se závěr snaží propojit s teoretickou částí.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

V pořádku.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Nedostatečná diskuze soudobé české literatury k tématu.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

V pořádku.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Celkové hodnocení práce není úplně pozitivní. Vidím zde promeškanou možnost významně přispět k poznání v dané oblasti, a to zvláště s ohledem na intenzivní sběr dat, který autor provedl. Lépe zacílený výzkum s vhodnějším teoretickým zakotvením by přinesl více.

Otázky a náměty k obhajobě

Popište model rozhodování, který v diplomové práci používáte. Zkuste jej načrtnout a provázat jednotlivé jeho koncepty.

Datum: 5. 6. 2024

Podpis:

