



FAKULTA  
HUMANITNÍCH STUDIÍ  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Tereza Jankovská
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	14501579
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Teoreticko-výzkumná psychologie
<b>ID studia:</b>	717211
<b>Název práce:</b>	Vliv vystavení preferovanému pachu na mentální aktivitu ve spánku a její charakteristiky a afektivní vyladění po probuzení
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra psychologie a věd o životě (24-KPVZ)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	Mgr. Lenka Martinec Nováková, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Martina Sebalo Vňuková, M.Sc., Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	18.06.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh zkoušky:</b>	<p>Studentka představila předmět výzkumu a metody provedení výzkumu. Po prezentaci posudků studentka vybírá témata, ke kterým se vyjadřuje. Komise klade otázky, které studentka v posudcích přehlíží: např. soulad teoretické části a formulovaných hypotéz, důvody či možná vysvětlení nepotvrzení hypotéz ve výsledcích výzkumu. Na dotaz, co práce přinesla za pozitivní zjištění nedokáže uspokojivě odpovědět.</p> <p>K dotazu na původnost a originalitu kap. 7.2 nenabízí relevantní odpověď. K otázce, co jste se v průběhu realizace diplomové práce naučila odpovídá "hodně věcí", ale ani na výzvu k upřesnění nedokáže odpovědět.</p> <p>I přes znovu položené otázky či kritické připomínky z posudků, studentka se k nim nevyjadřuje, či odpovídá vyhýbavě, či obecným konstatováním.</p> <p>K otázce nepůvodnosti vybraných pasáží práce a konkretizace změn v nové (obhajované) verzi práce neposkytuje přesvědčivé odpovědi a pokud odpovídá je to v rozporu s doloženými materiály k obhajobě (přílohy k posudkům). V rámci diskuze nedokáže formulovat ani prezentovat teoretické zakotvení předkládaných hypotéz ani k hypotézám identifikovat jádrové/opěrné kapitoly přehledové části. V další diskuzi k teoretickým východiskům práce prokazuje závažné nedostatky v porozumění a rozpoznání stěžejních teoretických tezí (např. dotaz k upřesnění odlišností fyziologických hodnot identifikace pachů u mužů a žen). V diskuzi nedokáže vysvětlit a zdůvodnit konstrukci a výběr výzkumného vzorku.</p>

**Výsledek obhajoby:** neprospěl/a (4)

**Předseda komise:** Málková Gabriela, doc. PhDr., Ph.D. ....

**Členové komise:** Martinec Nováková Lenka, Mgr., Ph.D. ....

Sebalo Vňuková Martina, M.Sc., Ph.D. ....

**Podpis studenta:** .....