

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Soubor průpravných cvičení pro freestyle snowboarding a jejich aplikace pro sportovce s poruchou zraku	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Set of preparatory exercises for freestyle snowboarding and their application for athletes with visual impairments	
<b>Autor práce</b>	Petr Zvěřina
Název studijního oboru	Aplikovaná TV a sport OSP
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. et Mgr. Vojtěch Kovařovic
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Klára Dad'ová, Ph.D.
Akademický rok	2023/24

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<b>ABSTRAKT</b>	5
Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a odpovídá obsahu práce.	
<b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b>	19
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Student zvolil téma, kterému evidentně rozumí, jeho zájem o problematiku a zdůvodnění tématu práce je vhodně popsáno. Slabší stránkou teoretické části je dle mého názoru málo popsána patofyziologická variabilita poruchy zraku (doba vzniku, stupeň patologie) což má jistě významný vliv na motorickou a ideomotorickou složku motorického učení. Autor se ve své rešerši příliš nezaměřuje na recentní literaturu, což může být dáno specificitou tématu, na což se doptám při obhajobě BP. Shoda dle Turnitin v normě, nenese stopy plagiátorství.	
<b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b>	15

<b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)	
<p>Metodika práce (kvalitativní hodnocení pomocí strukturovaných rozhovorů) byla zvolena adekvátně, vzhledem k velikosti vzorku a tomuto typu zkoumání plní hypotézy spíše orientační funkci a jejich forma by mohla být pro tento účel mírně odlišná. V popisu respondentů postrádám míru jejich odbornosti, tyto informace jsou rozsety v druhé půlce BP, ale pro přehlednost by jistě pomohlo specifikaci výzkumného souboru poskytnout čtenáři na jednom místě a ubírá to na přehlednosti práce.</p>	
<b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ</b> (0-25 bodů)	21
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)	
<p>Téma bylo zvoleno vhodně, navíc dle popisu v teoretické části práce se zdá, že tato problematika není prakticky zkoumána a nabízí tedy možnost dalšího bádání, s větším důrazem na metodologii výzkumu a možnost tvorby například podrobného instruktážního textu či videa. Autor by jistě mohl z rozhovorů vytěžit více dat, z obsahu rozhovorů je evidentní odbornost tazatele i respondentů a interpretace výsledků by mohla být podrobnější. Některé otázky ve struktuře rozhovorů jsou dle mého názoru nešťastně formulovány a stály by za významovou (stylistickou) revizí.</p>	
<b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS</b> (0-10 bodů)	10
<b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)	
<p>Autor zvolil vzhledem ke svému studijnímu oboru velice vhodné téma, tato práce by mohla sloužit jako podklad pro další zkoumání a následně tvorbu metodické příručky, což hodnotím velice kladně.</p>	
<b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b> (0-15 bodů)	12
<b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)	
<p>Práce dodržuje strukturu, rozsahem převyšuje potřeby BP, ale nadměrné množství textu odpovídá obsáhlosti tématu. V práci se vyskytují gramatické chyby, což při čtení práce mírně ruší. Slabá stránka formy práce je stylistická forma otázek pro respondenty, ta by pro účely závěrečné práce měla být přehledná, neměnná a odborně formální. Obsah sdělení je důležitý a jistá jazyková kostrbatost otázek tomuto sdělení ubírá.</p>	

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře

### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Viz výše, autor zvolil velice zajímavé téma, praktická část BP i přes výše zmíněné nedostatky odpovídá nárokům stanoveným pro účely BP, literární rešerše a forma některých otázek za obsahovým přínosem praktické části zaostává, což považuji za nešťastné. Připouštím, že množství publikací na zvolené téma nebude příliš velké, ale například rozbor poruch zraku a jejich vliv na motorické učení svou oporu v odborné literatuře jistě má. Vnímám velký potenciál práce pro případné rozšíření na DP a následné praktické výstupy.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

### Otázky či připomínky k obhajobě práce:

1. Jak zajistit co největší bezpečnost u nácviu skoků, rotací a slidů u sportovce s poruchou zraku při neomezeném rozpočtu?
2. Jaký rozdíl v motorickém učení bude u sportovců s různým typem zrakové vady? (míra patologie, kongenitální/získané vady)

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

V Praze dne 11.6.2024

Mgr. Et Mgr. Vojtěch Kovařovic