

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Název práce:</b> Soubor průpravných cvičení pro freestyle snowboarding a jejich aplikace pro sportovce s poruchou zraku	
<b>Autor práce</b>	Petr Zvěřina
Studijní program	Aplikovaná TV a sport OSP
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. et Mgr. Vojtěch Kovařovic
<b>Oponent</b>	PhDr. Klára Daďová, Ph.D.
Akademický rok	2023/24

### Hodnocení jednotlivých aspektů práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b>	<b>5</b>
Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a koresponduje s obsahem práce. Poskytuje adekvátní informace o práci. Klíčová slova jsou zvolena správně.	
<b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b>	<b>18</b>
Zdůvodnění práce je v úvodní části dobře popsáno, ukazuje na autorovo zaujetí tématem. Postrádám však zdůvodnění potřebnosti práce na základě studia odborné literatury. Rešeršní část je přiměřeně dlouhá, zahrnuje většinu témat důležitých k pochopení problematiky. Za jistý problém považuji to, že některé aspekty nebyly vůbec zmíněny – například důležitost doby vzniku zrakového postižení z hlediska vlivu na motorický vývoj, motorické kompetence osob jinak zrakově disponovaných a způsoby jejich rozvoje, rizika pohybových aktivit jedinců se ZP atd. (viz. práce Janečky apod.). Autor v popisu metodiky v teoretické části neodlišuje příliš jedince slabozraké od jedinců zcela nevidomých, přitom přístupy se u těchto jedinců mohou poměrně lišit (což pak autor správně uvádí v praktické části). Celkem čerpá autor z 22 zdrojů knižních, 13 internetových a 6 z oblasti šedé literatury (tj. kvalifikačních prací). Zcela chybí bohužel odborné články. Mnoho zdrojů je zároveň relativně starých, resp. starších 10 let). Literatura je citována většinou správně. Podobnost s ostatními pracemi je dle systému Turnitin 7 %, což je zcela v pořádku. Práce nevykazuje známky plagiátu.	
<b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b>	<b>16</b>
Cíle práce jsou definovány jasně, autor si stanovil tři hypotézy. Je otázka, zda to vůbec bylo nutné při takto malém souboru a zda je na základě výsledných odpovědí participantů dané hypotézy možné potvrdit či vyvrátit. Kvalitativní metoda zkoumání byla zvolena správně. Nechybí souhlas etické komise a informovaný souhlas. Metody umožňují replikaci. Struktura práce je logická, pouze kapitola 10 působí poněkud nepatřičně. Co v metodě chybí, je popis výzkumného souboru (věk, pohlaví, délka instruktorské praxe a zejména způsob výběru respondentů), což považuji za chybu. Čtenář tak nemá informace o tom, kdo vlastně respondentem byl. Přitom některé z informací byly součástí otázek z rozhovoru. V závěru a diskusi se dozvídáme, že problematika byla konzultována s jedincem se zrakovým postižením – nikde však není uvedeno, zda se jedná o snowboardistu, ani jak velká je jeho zraková vada, což jistě mělo vliv na jeho názory na metodiku a její využitelnost v praxi.	
<b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b>	<b>20</b>

Téma bylo zpracováno adekvátně s ohledem na bakalářskou úroveň studia. Výsledky ukazují jak expertízu instruktorů, tak autora, a zároveň poskytují informace o vhodných průpravných cvičeních využitelných při výuce snowboardingu a to včetně modifikací pro jedince se zrakovým postižením. Škoda, že autor nevyužil zcela všechny informace získané hloubkovými rozhovory. Zároveň bych očekávala v diskusi lepší práci s literaturou (u citací roky vydání). Jsou zmíněny limitace práce i doporučení pro další výzkum v rámci diplomové práce.

**ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)**

**10**

Práce se zabývá z hlediska APA potřebným tématem. Poskytuje praktické návody pro výuku aplikovaného snowboardingu a postřehy z autorovy praxe.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

**12**

Práce má 74 stran bez seznamu literatury a příloh, což je na práci bakalářského typu adekvátní, resp. mírně nadbytečné. Obsahuje všechny klíčové části, je uspořádána logicky, jazyková úroveň je solidní. V práci je menší množství překlepů a gramatických chyb, které však příliš nesnižují úroveň práce. Nechybí seznam obrázků a zkratk. Poslední příloha by si zasloužila nadpis, aby čtenář poznal, že se jedná o otázky položené trenérům. Zároveň jsou některé otázky v jednotném čísle, jiné v množném čísle, v některých autor trenérům tyká, v některých vyká, což působí ne odborně. Několik otázek má chybnou větnou stavbu.

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí
Výborně	100 – 90
Velmi dobře	89 – 80
Dobře	79 – 70

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Práci klasifikuji stupněm:** předběžně velmi dobře (dle obhajoby)

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:** Předložená práce, která se věnuje zajímavému a potřebnému tématu, splňuje nároky kladené na bakalářské práce. Autor prokázal určitou schopnost pracovat s literaturou, připravit modifikace pro klienty se specifickými potřebami a také schopnost vědecky pracovat – naplánovat kvalitativně pojatý výzkum, sebrat a vyhodnotit potřebná data. Za největší benefit práce považuji vytvoření metodiky pro průpravná cvičení. Zde autor udělal velký kus práce. Úroveň práce snižuje méně kvalitní rešerše a výběr literatury, nedostatečný popis výzkumného souboru a rezervy v diskusi.

**Otázky k obhajobě práce:**

1. Zkoušel jste si popisovaná cvičení a triky sám na sobě poslepu / s klapkami?
2. U které diagnózy byste snowboarding ze zdravotního hlediska nedoporučoval?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

Praha 7. 6. 2024