

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta:	Marek Mandrysz
Téma diplomové práce:	Spoluvlastnictví podílu
Rozsah práce:	43 stran vlastního textu (dle diplomanta 120 565 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	7. 5. 2024 elektronická verze

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Doktrína věnuje spoluvlastnictví podílu okrajovou pozornost, v zásadě existují jen komentářová zpracování problematiky. Monografické zpracování neexistuje. Řada otázek není detailně rozpracována. Z tohoto důvodu je zvolené téma vysoce aktuální.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je spíše obtížnější. Pro řádné zpracování je nezbytná nejen velmi dobrá orientace v právu obchodních korporací, nýbrž i velmi dobrá znalost věcných práv. Obtížnost zvyšuje i nižší počet zdrojů.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomant rozdělil práci vedle úvodu a závěru do čtyř kapitol. V první kapitole se zabývá osobou správce podílu, ve druhé jeho právy a povinnostmi vůči spoluvlastníkům. Třetí kapitola se zaměřuje na otázku ukončení účasti spoluvlastníka na spoluvlastnictví podílu. Čtvrtá kapitola pojednává o otázce, zda společenská smlouva může spoluvlastnictví podílu vyloučit.

Struktura práce je přehledná. S ohledem na vymezení základní a dílčích otázek ji považuji za vhodně zvolenou. Každé dílčí otázce je v zásadě věnována jedna kapitola, jen první dílčí otázce dvě. Z konzultací vím, proč diplomant otázku spojenou se správcem podílu rozdělil do dvou kapitol (jednalo se mu o vyváženost rozsahu jednotlivých kapitol mezi sebou) a tento důvod považuji za rozumný. Pro neznalého čtenáře měl být zdůrazněn ve vlastním textu práce.

Chválím, že diplomant v závěru kapitoly shrnuje nejpodstatnější závěry. Bohužel ne vždy jde o výstižné a přesné shrnutí. Kupříkladu v shrnutí třetí kapitoly uvádí, že spoluvlastník může se svým podílem libovolně nakládat, i když ve vlastní kapitole dospívá k závěru, že je omezen společenskou smlouvou.

4. Vyjádření k práci

Za klady práce považuji vhodně zvolený cíl, strukturu a formulaci dílčích shrnutí. Za nedostatek práce považuji nedostatečnou analýzu některých otázek. Např. u otázky, zda je § 32 odst. 3 z. o. k. kogentní, měl diplomant více pramenů a analýza měla být důkladnější. Text vzbuzuje pochybnost, zda je diplomant plně obeznámen s aktuálním stavem poznání.

5. Kritéria hodnocení práce

a) splnění cíle práce

Diplomant se omezil na problematiku spoluvlastnictví podílu ve společnosti s ručením omezeným. Základní otázku práce vymezil následovně: „Jak se liší úprava spoluvlastnictví podílu od obecné úpravy spoluvlastnictví věci?“ Odpověď na ní hledal prostřednictvím tří dílčích otázek: 1) Jaké je postavení správce? 2) Jak může spoluvlastník dosáhnout ukončení své účasti na spoluvlastnictví? 3) Může být společenskou smlouvou vyloučeno spoluvlastnictví podílu?

Cíl byl vhodně zvolen a diplomantovi se jej v zásadě podařilo naplnit. Za nedostatečné však považuji, že v závěru, v němž předkládá odpovědi na dílčí otázky se souhrnně v dostatečně konkrétně nezabývá odpovědi na základní

otázku, pouze obecně konstatuje, že v obecné úpravě spoluvlastnictví a spoluvlastnictví podílu existují odlišnosti a ponechává na čtenáři, aby si tyto odlišnosti v textu sám našel nebo i domyslel.

b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomant nezpracoval samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství, diplomant se mnou práci pravidelně a často konzultoval, takže jsem průběžně viděla, jak ji tvoří.

c) logická stavba práce

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

K práci se zdroji nemám zásadně žádné připomínky. Někdy chybí odkaz, např. na str. 11 se diplomant odvolává na právní literaturu, aniž uvádí jediný zdroj. Uvádí-li diplomant, že o určité otázce nepanuje shoda, bylo by vhodné uvést zastávce jednoho i druhého názoru (např. z pozn. 45 to na první pohled není patrné).

Diplomant pracuje s českou a v určité míře i se zahraniční literaturou v zásadě korektním způsobem (v díčích ohledech mohl být okruh citovaných zdrojů bohatší). Pokud diplomant cituje předrekodifikační literaturu a judikaturu, měl by vysvětlit, proč ji stále považuje za použitelnou i v poměrech nového soukromého práva.

Při práci s judikaturou Nejvyššího soudu je dobré pracovat s verzí rozhodnutí publikovaných na internetových stránkách Nejvyššího soudu, protože jde o primární zdroj.

Poznámkový aparát je v zásadě funkční. Drobnou výtku činím k citaci zákonných ustanovení (např. pozn. 1 a 2). Zvolený způsob nepovažuji za vhodný. Vhodnější by bylo formulovat sdělení např. „Ustanovení § 31 ZOK zn:...“.

e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomant prokazuje dobrou základní orientaci v tématu, u některých otázek zůstává na půli cesty, resp. formuluje závěr dříve, než otázku důkladně rozpracoval. Vyjadřování není vždy terminologicky přesné.

K obsahové stránce práce poznamenávám:

Na str. 4 diplomant píše, že spoluvlastník může ze spoluvlastnictví vystoupit. Co tím myslí? Zná právní řád institut vystoupení spoluvlastníka ze spoluvlastnictví? S povinností ostatních spoluvlastníků vystupujícímu spoluvlastníkovi poskytnout vypořádání?

Diplomant klade důraz na to, že o spoluvlastnictví podílu uvažujeme až v poměrech rekodifikovaného práva, protože teprve nyní je podíl ve společnosti s ručením omezeným věcí v právním smyslu; tento přístup mu však nebrání argumentovat starší literaturou (str. 7). Měl by se tedy vypořádat s tím, zda spoluvlastnictví podílu bylo myslitelné i před rokem 2014.

Myšlenka na str. 8 o vazbě mezi zvýšením základního kapitálu a jednotností podílu příliš nerozumím, resp. přece i při mnohosti podílů není vyloučeno zvýšit základní kapitál převzetím vkladové povinnosti ke zvýšení dosavadních vkladů.

Ke kapitole 1.1.3: Argumentace by měla být podstatně hlubší a preciznější. Diplomant má za to, že dispozitivnost rozebíraného § 32 odst. 3 z. o. k. souvisí s otázkou, zda je přípustné, aby se od pravidla odchýlili spoluvlastníci. Nemáme se spíše ptát, zda je přípustné, aby se od pravidla odchýlila společnost? Co je smysl a účel pravidla? Jaký je přístup judikatury k odchýlkám od kogentního pravidla? Jaká pravidla z obecného občanského práva by se prosadila, pokud by § 32 odst. 3 z. o. k. neexistoval? Bylo by řešení podle českého práva stejné nebo ne jako podle práva německého?

Obdobně na str. 10 diplomant bez argumentace tvrdí, že § 32 odst. 4 z. o. k. je kogentní. Jaké pro tento závěr předkládá argumenty?

K textu na str. 28 a 29: Mohli bychom argumentovat i tak, že nemohou-li podíl rozdělit spoluvlastníci, tím spíše tak nemůže učinit soud?

Ke kapitole 4: Diplomant dospívá k závěru, že vyloučení spoluvlastnictví je společenskou smlouvou přípustné ale pouze tehdy, pokud zájem společnosti na vyloučení je silnější než zájem spoluvlastníků. Jakých? Stávajících? Budoucích? Diplomant nedostatečně vysvětluje, jak k tomuto závěru dospěl. Může však ke konfliktu mezi zájmy společnosti a stávajících spoluvlastníků v této věci dojít? A pokud by mělo jít o budoucí spoluvlastníky, je třeba je chránit?

f) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je na velmi slušné úrovni (k terminologickým výhradám viz výše).

g) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Byly položeny výše v části 5d).

7. Závěrečné hodnocení

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji ohodnotit při výborné obhajobě diplomovou práci známkou velmi dobře.

V Praze dne 7. června 2024

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce