

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**  
**Katedra Zdravotní tělesné výchovy a tělovýchovného lékařství**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Močová inkontinence u sportovkyň ve věku 18 – 30 let.	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Urinary incontinence in female athletes aged 18-30 years	
<b>Autor práce</b>	Eliška Kopecká
Název studijního oboru	APTVS OSP
Forma studia	Prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Markéta Křivánková (ZTV/TVL)
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	–
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D. (ZTV/TVL)
Akademický rok	2023/2024

### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)            Předložený abstrakt obsahuje všechny klíčové oblasti. Obecně se z něj dozvíme cíle, použité metody a výsledky výzkumu. Zvolená klíčová slova jsou adekvátní.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	25
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)            Zdůvodnění výběru tématu je logické a společensky velmi potřebné. Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou tuzemskou a zahraniční literaturou, tematicky ji utřídit a analyzovat. Jasně a stručně popisuje zvolené téma a podklady, ze kterých vycházela při formulaci výzkumných otázek, organizaci a realizaci praktické části práce. Použitá literatura je řádně citovaná dle citační normy APA 7.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	15
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)            Cíl práce je definován jasně.            Výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně.</p>	

Popis organizace výzkumu a použité metody jsou popsány dostatečně a přehledně. Ke sběru dat byl použit dotazník vlastní konstrukce. Charakteristika souboru zahrnuje pouze počet probandek a jejich věk; nic ale nevypovídá o jejich somatických charakteristikách, přičemž by právě hmotnost anebo BMI mohly hrát ve výsledkovém zpracování zajímavou roli. Při výběru souboru by měly být uvedené vstupní/vylučující kritéria pro účast ve výzkumu – zde uvedené nejsou.

Zpracování výsledků je přehledem procentuálního zastoupení odpovědí na jednotlivé otázky. Zpracování je přehledné s grafickým vyjádřením a podrobným komentářem k jednotlivým výsledkům. Některé výsledkové grafy jsou ještě doplněny tabulkami. Nejsou použité žádné srovnávací ani statistické metody.

Souhlas EK UK FTVS je schválen a přiložen.

**ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ**  
(0-25 bodů)

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

25

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**

Předložená práce je svým zaměřením velmi aktuální a z hlediska přetrvávající nedostatečné informovanosti o problematice MI u sportujících žen, praktická a potřebná.

Teoretická část byla zpracována v dostatečném rozsahu a slouží jako podklad k praktickému provedení výzkumu.

Výsledky jsou prezentovány přehledně, jak v grafické podobě, tak v tabulkách s vlastními komentáři. (Komentář k výsledkové části také viz. výše).

Diskuze zahrnuje zodpovězení výzkumných otázek, opírá se o podobné výzkumy realizované v této oblasti jak u nás, tak v zahraničí. Studentka kriticky uvádí limity své práce a v Závěru navrhuje další postup ve výzkumu na toto téma.

**ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)**

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

10

**Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)**

Ano, práce je velmi aktuální a společensky přínosná. Replikace výzkumu je možná.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

12

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Předložená práce obsahuje všechny klíčové části a náležitosti, které jsou od bakalářské práce očekávány. Práce je uspořádána přehledně a logicky. Jazyková úroveň je velmi dobrá, někde v textu se vyskytují drobné překlepy.

Použitý styl jazyka v Teoretické části a v Diskuzi se jeví mírně kostrbatě. Zejména u vět, které jsou pravděpodobně překladem z originálu cizího jazyka...např. Bø & Nygaard (2020); (Laino et al., 2023).; (Goldstick & Constantini, 2014) – s. 16, apod. V textu nejsou vysvětleny některé použité zkratky, např. PD od str. 9; ICS od str. 14. Toto by mělo být vysvětleno již v úvodním použití. V Seznamu zkratek je to pak uvedeno. V celé práci je korektně použita citační norma APA7, v některých citacích se vyskytují chyby, např. s. 15 – Zikmund (2001) – „přímá citace“ – chybí konkrétní strana z citovaného textu; s. 19 – použití nestandardního formátu citace autora v textu – „Mudr. Pavol Skalka (2002)“; s. 20 - Roztočil ve své knize Moderní gynekologie uvádí...; s. 24 - Metoda byla vyvinuta v průběhu 20. století osteopatem Jean-Pierre Barral....;

Obrazové přílohy, tabulky a grafy jsou řádně číslovány, okomentovány a označeny odkazem v textu.

**Po formální a obsahové stránce práce splňuje všechny nároky, které jsou na BP kladené.**

V systému kontroly na plagiáty Theses je vykázána 17% shoda (z celkem podobných 34 prací). V systému Turnitin vykazuje práce 15% shodu (z celkem z 84 použitých literárních odkazů). Shoda se týká převážně v použitých formulacích textů z protokolů Souhlas Etické komise a Informovaného souhlasu, dále pak krátkých výňatků z anatomických podkladů. Nejvyšší uvedená shoda u prvních nalezených dokumentů jsou 3 %.

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Celkem dosaženo 92 bodů.**

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně - Velmi dobře.**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně: O klasifikaci bude rozhodnuto na základě průběhu obhajoby.**

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě práce:**

- 1. Které ze sportů způsobovaly probandkám problémy s inkontinencí a v jaké míře?**
- 2. V Diskuzi je uváděno, že přítomnost problémů s inkontinencí má dopad na kvalitu života probandek. Z čeho tak bylo usuzováno? Dotazník QL v této práci nebyl použit.**

Místo a datum vypracování posudku

**V Praze dne 4. 6. 2024**

Podpis oponenta práce

**PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.**