

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu
Katedra gymnastiky a úpolových sportů

Posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Do Ngoc Hoang
Název práce: Hodnocení kognitivních funkcí u zápasníků MMA pomocí testové baterie SCAT5
Vedoucí práce: Mgr. Markéta Křivánková
Pracoviště: Katedra gymnastiky a úpolových sportů
Oponent práce: PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.

školitelský posudek
 oponentský posudek

Kritéria hodnocení práce	Známka			
	1	2	3	4
Adekvátnost/současnost tématu		x		
Kvalita formulace výzkumného cíle/problému	x			
Adekvátnost použitých metod		x		
Splnění cílů práce	x			
Přínos závěrů práce pro obor		x		
Práce s odbornou literaturou	x			
Interpretace získaných výsledků	x			
Formální a stylistická úroveň	x			
Vedoucí práce: Hodnocení úrovně spolupráce				

- Práce je teoretickou literární rešerší
 Práce obsahuje vlastní empirické výsledky

Slovní hodnocení:

Téma práce (předmět rešerše, cíle empirického výzkumu)

Cílem práce bylo zhodnotit úroveň kognitivních funkcí zápasníků MMA a zjistit, jestli existuje souvislost mezi anamnestickými údaji a výsledky subtestu Kognitivní screening. Téma má vysokou společenskou relevanci v současné době se zaměřením na aktivní zdraví a kvalitu života po skončení závodní kariéry zápasníků MMA.

Struktura (členění práce)

Práce je členěna na úvod a teoretická východiska práce popisující charakteristiku MMA, kognitivní funkce a rozebírá studia zkoumající vliv úderů do hlavy na kognitivní funkce. Dále potom v praktické části autor popisuje metody, postup, design výzkumu, analýzu všech nasbíraných dat a interpretuje výsledky. Práce je zakončena diskusí, ve které se autor vyjadřuje k hypotézám a konfrontuje své výsledky se zjištěnými daty z ostatních studií. Dále následuje závěr, seznam literatury a seznam příloh (žádost Etické komise FTVS UK, informovaný souhlas apod.).

Práce je v celkovém rozsahu 58 str., z čehož je 8 úvodních listů včetně obsahu, 38 stran samotné práce, 5 stran literatury a 7 stran příloh. Práce postrádá kompletní dataset z dotazování

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Student prokázal schopnost vyhledat, analyzovat a dát do souvislosti odborný text. Práce cituje přes 64 zdrojů, většinou primární zahraniční literatury. Autor používá jednotnou citační normu APA. Míra podobnosti s ostatními zdroji je 21 % (Turnitin), veškeré zdroje jsou náležitě citovány.

Adekvátnost použitých metod (soubor, nástroje, sběr a zpracování dat):

Autor ke zjištění teoretických východisek použil narativní literární rešerši zdrojů zabývajících se problémem. Až na pár metanalýz však naráží na absenci nových relevantních zdrojů k této problematice.

Dále autor participanty testoval pomocí SCAT5 baterie zaměřené na kognitivní screening. Autor uvádí, že testovou baterii si musel přeložit do češtiny, avšak ji nikde v přílohách neuvádí ani detailně nepopisuje. Pro případnou replikaci tohoto výzkumu je to velice limitující faktor. Následoval neurologický screening – autor neuvádí, kdo prováděl tento neurologický screening.

Autor si stanovil tři hypotézy, k nimž se vyjadřuje na základě pearsonovy korelace mezi proměnnými, aniž by charakterizoval normalitu rozdělení dat.

U všech proměnných byla použita velice strohá popisná statistika převážně slovy v textu s odkazem na koláčové, nebo sloupcové grafy.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafická úprava, jazyková úroveň)

V práci se vyskytují drobné překlepy a stylistické chyby dost často vzniklé díky překladu z angličtiny. Autor k popisu výsledků používá excelové koláčové a sloupcové grafy, přitom program Jamovi nabízí více možností interpretace dat (krabicové grafy, souhrnnou tabulku popisné statistiky apod.). Jazyková úroveň je na dostačující úrovni akademické práce.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení

Autor prokázal orientaci v relevantní literatuře, i schopnost empirického výzkumu. Zjistil, že únava může ovlivnit kognitivní funkce jedince (to se ovšem ví). Autor uvádí dále nepotvrzené hypotézy, avšak není známo, zda velikost vzorku byla dostatečná pro odhadnutí sledovaného efektu.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) V diskusi zdůvodňujete, proč se nepotvrdily první dvě hypotézy, a jedním z důvodů píšete, že může fungovat jiná, neznámá proměnná, která ovlivňuje pozorované (např. fáze přípravy, počet zápasů za kariéru atd.). Může do toho vstoupit i doba od posledního zaznamenaného KO (nebo otřesu mozku)? Proč jste nehledal vztah i s tímto faktorem?

- 2) Píšete, že 11 účastníků prodělalo v posledním roce KO a dalších 11 účastníků prodělalo v minulosti otřes mozku? Jsou to ti samí? Jaká jsou tedy konkrétní data: kolik z nich už mělo otřes mozku vlivem KO? Kolik z nich otřes mozku bez KO?
- 3) Můžou opakované údery do hlavy způsobit další omezení v kvalitě života kromě kognitivních funkcí?

Práce je doporučena k obhajobě

Hodnotitel práce:

PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.

V Praze dne: 12.6.2024

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'R. Pavelka', written in a cursive style.