

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Přistoupilová, Jana

**Název práce:** Reportování o kauze orlických vražd veřejnoprávními médii

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maňák, Vratislav, PhDr.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se ve své teoretické části i předložené struktuře odchyluje od schválených tezí; v nich autorka avizovala analýzu obsahu médií veřejné služby souvisejícího se sledovaným tématem, v realizované podobě ale předkládá pouze úsporné shrnutí způsobu, jak o orlických vraždách veřejnoprávní média referovala. Odchylku od tezí vysvětluje v úvodu a můžeme ji považovat za žádoucí, neboť analýza mediálních obsahů by zasloužila samostatnou bakalářskou práci.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Jany Přistoupilové se v teoretické části věnuje způsobu, jakým veřejnoprávní média v 90. letech informovala o tzv. orlických vraždách. Přibližuje okolnosti případu a na základě rešerší mediálního obsahu shrnuje, jak ČTK, ČRo a ČT k referování o případu přistoupily, přičemž sleduje hlavně otázku informační kvality a novinářské etiky (hl. diskusi k záběrům těl v sudech ze dna Orlické přehrady). Zde má také teoretická část zjevné limity a prospělo by jí, kdyby autorka vymezila základní etický rámec (veřejnoprávního) zpravodajství, otázky veřejného zájmu a způsoby mediálního referování o kriminálních činech – čili témata, se kterými operuje v praktické části práce. Diskutabilní, protože příliš selektivní je také kapitola věnovaná samotným orlickým vraždám. Studentka sice věnuje adekvátní prostor popisu kriminální činnosti, nijak ale nereflktuje práci a identitu vyšetřovatelů, třebaže jeden z rozhovorů vede právě se zástupcem policie.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B

3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

#### 4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktickou část práce tvoří čtveřice rozhovorů ve standardní formě QA, které studentka pořídila s investigativním reportérem Ivanem Klímou, vyšetřovatelem orlických vražd Michalem Mazánkem, kriminalistickou expertkou Jiřinou Hofmanovou a mediálním etikem Janem Motalem. Jedná se o zdařilý výběr respondentů, jehož prostřednictvím může čtenář na orlickém případu nahlédnout vztah médií a kriminalistiky z různých profesních pozic, a ocenit si zaslouží i výběr relevantních zástupců. Vzhledem k titulu práce a jejímu tematickému zacílení je ale s podivem, že autorka nenabídla rozhovor se zástupcem žádného veřejnoprávního média – bylo by žádoucí dát prostor i jemu.

Kvalita rozhovorů je ambivalentní, ale v předložené chronologii má stoupající tendenci. Zejména interview s I. Klímou a M. Mazánkem by si ovšem zasloužila intenzivnější editaci, přestylování i přeskupení některých odpovědí stejně jako preciznější formulace autorky (v některých momentech je až příliš „insiderská“ a pro čtenáře málo vysvětlující). V textu je také větší množství gramatických chyb.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Skutečnost, že studentka teoretickou část zaměřila na veřejnoprávní média, ale v praktické části nemluví s žádným z jeho zástupců, způsobuje zjevnou nekonzistentnost předloženého materiálu. Budeme-li vycházet z toho, že jde o práci praktickou a že její jádro tkví v předložených rozhovorech, jde o dobře odvedené texty, která by ovšem v redakční realitě předpokládaly výraznější editorské i korektorské zásahy. Práce rovněž postrádá metodologickou část.

#### 6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Mohla byste popsat, jak jste při na rozhovorech pracovala od okamžiku pořízení zvukového materiálu?
6.2	Opakovaně zmiňujete (a Českému rozhlasu vytýkáte), že veřejnoprávní média věnovala případu orlických vražd relativně málo prostoru. Čím si to vysvětlujete?

#### 7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

#### 8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
 B

**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. 5. 2024

.....

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***