

## **Posudek na bakalářskou práci Evy Chomátové „Formování identity českých Kabyľů a česko-kabyľských potomků v prostředí České republiky “**

**Karel Čada: oponentský posudek**

Práce podává přehled o životě Kabyľů žijících v České republice. Podává bohatý obraz jejich života, včetně výchovy česko-kabyľských potomků. Přináší řadu hodnotných zjištění. Uvítal jsem například analýzu toho, jak respondenti reflektují vnímání pocitu nad/poraženosti (str. 47) či reflexi habitu v česku žijících Kabyľů (svoboda-individualita-otevřenost). Autorka prokázala detailní znalost kabyľské kultury a migrace, a to jak v českém, tak i transnacionálním kontextu.

Chybí mi však jasnější směřování práce. Autorka popisuje různé dimenze života Kabyľů v ČR bez toho, že by je explicitně propojovala do jednoho celku. Postrádám také jasnější propojení s teorií. Neuspořádaná je ale i teoretická část. V řadě případů propojuje i nesourodé konstrukcionistické přístupy k migraci s více pozitivistickými. Jako nepřesný vnímám i popis kapitálů Pierre Bourdieu, kdy jasně nedefinuje jednotlivé formy kapitálu a vztahy mezi nimi.

V teoretické i empirické analýzy volí autorka takovou strategii „kobercového náletu“ – kdy spíše povrchněji pojímá větší množství témat, než by si jich vybrala méně a v nich šla více do hloubky.

Prispívají k tomu vágně stanovené výzkumné otázky (např. jak se vnímají čeští Kabyľové a česko-kabyľští potomci v kontextu české společnosti). Výzkumné otázky tak autorce nepomáhají smysluplně zúžit okruh jejího zájmu a zacílit svou práci. Naopak focus jejího zájmu ještě více rozšiřují.

V metodologické části bych uvítal jasnější popis analýzy dat. Popis je velmi stručný a nekonkrétní.

V samotné empirické analýzy bych uvítal větší kritický odstup od jejích dat. K rozhovorům přistupuje až v rozporu se svými teoretickými východisky. Přestože v teoretické části píše: „samotná identita se nevytváří jako pevně daná jednotka, ale neustále se proměňuje, je dynamická a situační“ (str. 10), tak analytická část tomu mnohdy neodpovídá. Nijak například nereflektuje to, jak se v konstrukci identit mohla projevit situovanost výzkumného rozhovoru.

Autorka v práci prokázala, že umí vyhledat relevantní literaturu a shromáždit kvalitní korpus dat. I přes uvedené výtky se domnívám, že nabízí celou řadu nebanálních a cenných postřehů a analytických zjištění. Trpí však tematickou roztržitostí a nižší teoretickou konzistencí. V diskusi práce při obhajobě bych doporučoval zaměřit se na otázky: (1) jaký vliv na výpovědi respondentů měla situace a kontext výzkumných rozhovorů, (2) jak se ve výpovědích respondentů projevuje Bourdieův koncept symbolického kapitálu a (3) komunita Kabyľů v ČR je hojně prozkoumána v pracích Terezy Hyánkové, kde vidí autorka hlavní přínos své práce a kde doplňuje práce Hyánkové.

Práce rozhodně splňuje nároky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením mezi velmi dobře.

V Praze, 12. 6. 2024

Karel Čada