

POSUDEK na bakalářskou práci

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: Barbora Plocková

Název předložené bakalářské práce: *Příprava na manželství v ŘKC v sociálním kontextu*

Oponent práce: doc. ThDr. Jiří Vogel, Th.D.

Barbora Plocková se ve své práci zaměřila na pastorační přípravu k manželství v Římskokatolické církvi. Svou práci rozdělila na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se pokusila postihnout fenomén manželství v ŘKC skrze širší spektrum perspektiv. Nejprve hodnotí manželství z pohledu kanonického práva (CIC 1983) – pokouší se biblicky definovat jeho smysl, charakterizuje jeho vznik, jeho cíle a účinky, popisuje překážky manželství, význam manželského souhlasu a zrušení manželství. Na tuto kapitolu navazuje přehledem širší literatury, která je věnována různým aspektům manželství. Teoretická část je uzavřena kapitolou o pastorační péči a o formách církevní přípravy k uzavření svátosti manželství.

K teoretické části mám několik výtek:

V úvodu, označeném jako první kapitola, chybí jasně stanovené cíle a není zde ani poukaz na to, v čem je práce novum, jestli někdo podobnou práci psal či nikoli.

V prvním oddíle druhé kapitoly měla Plocková napsat, že jde o katechismový pohled na manželství, nikoli biblický. Bible obsahuje různé formy manželského svazku a mnohé jsou výrazně odlišné od dnešního pojetí manželství v církvi. Také zde mohla výrazněji postihnout rozdíly mezi církevním a civilním pojetím manželství.

Třetí kapitola měla být podle mého mínění zařazena na začátek celé práce. Jde v podstatě o shrnutí širší literatury k tématu práce: manželství v perspektivě církevních dokumentů, pohled na manželství ve vybraných textech *Revue církevního práva*, v dalších studiích a monografiích k tématu manželství zejména od katolických autorů a závěr obsahuje i přehled kvalifikačních prací k tématu. Po tomto poměrně systematickém přehledu mohla stanovit, co bylo dosud k jejímu tématu napsáno, co by mohlo být jejím výzkumem doplněno a na co by šlo navázat. Tak by si mohla snadněji stanovit cíle, které v úvodu postrádám.

Dále se z mého pohledu ve čtvrté kapitole s určitou mírou despektu vyjadřuje vůči alternativním formám soužití („žití na hromádku“ apod.) nebo vyjadřuje přesvědčení, že jsou mimomanželské formy soužití postaveny na *výmluvách*: „*nechtějí přijít o svobodu, svatba stojí moc peněz, které využijí např. na cestování*“. Každé takové tvrzení by mělo být nějakým

způsobem vyargumentováno, např. podložené nějakou anketou, dotazníkem, výzkumem atd. Nechci se ale vůbec dotknout jejího poměrně konzervativního pohledu na manželství, naopak bych jí chtěl podnítit k tomu, aby dokázala svoje názory jasně a bez nálepkování vyargumentovat.

Tím se dostávám k tomu, co musím na práci ocenit, a to je její jednoznačné zaujetí pro předmět. To potvrzuje i v závěru práce, kde hovoří o své hlavní motivaci: „*Prostřednictvím této bakalářské práce jsem se chtěla dozvědět, jak tato příprava probíhá, na jaká témata naráží a v čem může být partnerům i okolí prospěšná. Jak dlouho celý proces trvá a co vše je potřeba mít před svatebním dnem splněno.*“ Stejně tak oceňuji poslední, pátou kapitolu teoretické části. Popis průběhu přípravy na manželství je velice detailně popsán a zjevně se v něm opírá i o vlastní zkušenost. Poslední kapitola teoretické části ukazuje, že Plocková je silná spíše ve výzkumu než v teoretické reflexi a argumentaci.

V praktické části Plocková provedla poměrně zajímavý výzkum pomocí strukturovaného rozhovoru se třemi lidmi, kteří se v Římskokatolické církvi věnují přípravě k manželství. Ve výstupu se čtenář například dozví, jaké vzdělání musí absolvovat osoba, která připravuje snoubence k přijetí svátosti, jaké pomůcky používá, s jakými překážkami se setkává, na co je v rozhovorech soustředěna pozornost, jak se liší individuální a skupinová příprava atd. Za hodnotný považuji i samotný závěr, ve kterém si cením zejména sebereflexe, ve které Plocková hodnotí vlastní výzkum jako příliš zúžený, postavený jen na třech dotazovaných osobách apod. Taková autoevaluace je nesmírně významná, protože ukazuje, jakým způsobem je možné téma dále rozvíjet a lépe uchopit.

I praktická část práce vykazuje určité nedostatky – příliš malý počet dotazovaných, sestavení otázek i jejich vyhodnocení by šlo udělat lépe a některé formulace otázek jsou na hranici srozumitelnosti, např. „*Kdy si myslíte nebo máte zkušenost s tím, kdy je ta nejvhodnější doba na vstup do manželství (věk, jak dlouho spolu pár je ...) nebo je to zcela individuální?*“

Hodnocení: Bakalářská práce Barbory Plockové vykazuje několik nedostatků, které připisuji na vrub zejména její nezkušenosti s psaním podobných textů. Tato nezkušenost se projevuje zjednodušujícími formulacemi odborných stanovisek i vlastních názorů. To zaznívá již v názvu práce *Příprava na manželství v ŘKC v sociálním kontextu*, kde je výraz „*v sociálním kontextu*“ spíše matoucím dodatkem než zpřesňujícím výrazem. Navzdory jmenovaným nedostatkům, považuji její práci za poměrně přínosnou kvůli: shromáždění a roztřídění relevantní a zajímavé literatury, popisu forem přípravy manželství, výzkumu a jeho vyhodnocení, i díky vlastnímu hodnocení nedostatků práce. Z těchto důvodů navrhuji hodnocení bakalářské práce Barbory Plockové v rozmezí 2 – 3.