

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Poskytování case managementu v adiktologických ambulantních službách
Autor	Bc. Tereza Nováková
Vedoucí práce	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Benjamin Petruželka, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaným poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovány stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předšších výzkumů a/nebo nekriticky přejít, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předšších výzkumů (ale jenom nebo v převážně míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	13 / max. 20

	<p>předložení odpovědí a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současně poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použita v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4). Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10). Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současně vědecké praxi (11-15). Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>11 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu souborého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8). Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejich hlavních slabých a silných stránek (9-16). Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23). Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>24 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opomíny, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2). Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5). Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8). Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3). Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7). Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11). Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnutí hodnocení, poznámky)	
	<p>Práce se zabývá oborově diskutovaným tématem: „case managementem“, což můžeme hodnotit jako přínos práce. Nicméně práce má některé nedostatky. Pokud autorka zodpoví otázky k obhajobě vhodným způsobem, tak navrhuji setrvat na hodnocení velmi dobře.</p> <p>Autorka v práci využívá vybrané národní i zahraniční zdroje literatury. Nicméně ne všechny tvrzení podkládá zdroji, např. poslední tři odstavce úvodu. V teorii sice uvádí jednotlivé definice, ale chybí mi jako čtenáři nějaké shrnutí či propojení. Zjištění výzkumu autorka zapojuje do teorie, což není vhodné (str. 22). Také jazyková stránka práce má nedostatky (tečky, skloňování, odborný jazyk apod.). Dále autorka nezavádí použité zkratky (např. DD) a místy se není jednotně formátování textu (str. 20).</p> <p>Co se týče metodologické části, tak autorka popisuje poměrně podrobně, jak probíhal výběr a rekrutování respondentů (což hodnotím pozitivně), ale neuvádí k tomu konkrétní čísla (kolik zařízení a z jakých důvodů se nezapojilo do výzkumu). Osnova rozhovoru je relativně stručná a chybí v ní sociodemografika, která ale autorka nasbírala a také se podařilo nasbírat využitelná data, jak ukazují výsledky. Také není jasně popsáno, jak probíhalo kódování, jsou spíše uvedeny obecné principy (např. že každý rozhovor byl rozložen na jednotlivé pojmy).</p> <p>Výsledky nedoporučuji popisovat chronologicky ale analyticky („Po úvodním představení se respondentů v rozhovoru následovala otázka na subjektivní vnímání přístupu case managementu, na to, co si respondenti představí pod tímto pojmem“). Místy bych také navrhol uvádět méně citací, protože ty mají sloužit zejména jako ilustrace.</p> <p>Struktura závěru práce není vhodná. Kapitoly srovnání, shrnutí a diskuze by měly tvořit dohromady kapitolu diskuze. Nicméně všechny důležité informace jsou zde obsažené. Odpovědi na výzkumné otázky jsou explicitně uvedeny.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<p>1. Kolik zařízení a z jakých důvodů se nezapojilo do výzkumu?</p>

	<ol style="list-style-type: none"> 2. Jak přesně vypadala osnova k provedení rozhovorů? 3. Jak dlouhé byly rozhovory? 4. Jak konkrétně probíhalo kódování? Jak vypadají výsledky rozložení rozhovorů na jednotlivé pojmy? 	
Body celkem		71 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	13.05. 2024	
Jméno a příjmení, podpis	KENSANIN R	