

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky	Mgr. Barbora Perníčková
Téma práce:	Popěrné úkony v insolvenčním řízení
Rozsah práce:	223 535 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka (tak se v práci označila) si vybrala z insolvenčního práva oblast incidenčních sporů. Téma je dost náročné na znalosti a je třeba mít i přesah za hranice insolvenčního zákona, resp. i za hranice procesního práva. Právní úprava je dosti podrobná a ne vždy jednoduchá na výklad . Proto je téma dost náročné a v několika směrech i nové, protože aplikace zákona se mění vlivem judikatury i častých novel zákona.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak jsem uvedl v části 1) posudku , téma je náročné. Nejde jen o prostou aplikaci psané normy, ale právě zde je i náročný výklad . Bez znalosti procesní teorie se proto kvalitně vytvořená práce neobejde. Autorka, jak sama uvádí, má i velmi dobré praktické zkušenosti, ale jak to bývá někdy zvykem, neupadá do osobní roviny a tato není ani v práci seznatelná. Autorka uvedla v úvodu, že užila metodu „literární rešerše“, což není pojem z teorie práva, ale uvozovky беру. Použila i metodu srovnání s německou a slovenskou právní úpravou, což práci zkvalitňuje. Pro doplnění uvádím i metodu analýzy a syntéze.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do 4 hlavních částí. Ze systematického hlediska mám drobnější výhradu k zařazení bodu 1. 4. do první části, když se v určité podobě projevuje v kapitole druhé v bodu 2.1 Osobně bych bod 1.4. zařadil až do druhé části. Jinak se mi struktura práce líbí , je logická. Oceňuji krom zmíněné kapitoly o srovnání naší úpravy se zahraniční i zařazení části 3, v níž se autorka zabývá vybranou judikaturou, kdy judikatura následně rozšířila postavení věřitele jako aktivně legitimovaného k odporové žalobě. Trošku postrádám v závěru práce názor na to, zda současná úprava je dostačující či zda autorka má nějaké návrhy na její změnu.

4. Vyjádření k práci

Obsah práce je širší než ten, který je uveden v názvu práce. Spíše bych ji nazval „Problematika incidenčních sporů v insolvenčním řízení s hlavním zaměřením na popěrné úkony“. Nicméně tento můj názor nijak nesnižuje úroveň práce, kterou pokládám za dobře zpracovanou.

K textu práce mám tyto poznámky :

- Na straně 8 bych nezačínal větu zkratkou „resp.“, ale celým slovem.
- Zajímal by mě názor autorky na výklad povahy lhůty podle § 136 odst. 2 písm. d) IZ. Podle mého soudu se úkon věřitele blíží žalobě a z tohoto hlediska se mi přiznání procesní povahy lhůty se mi dost nelíbí (strana 14) .
- Na straně 16 se mi ignorace § 2016 OZ nejeví jako úsměvná, ale o jeden z projevů legislativního lajdáctví (viz . například staré pojmosloví) .
- V případě změny povahy zajištěné pohledávky (strana 18) se podle mého soudu tato neprojevuje u oddlužení.

- Na straně 19 je uvedeno, že rozhodnutí správce o pohledávce nemůže zcela podléhat legislativnímu přezkumu. Nabízí otázku, zda je to vůbec někdy možné ?
- Na straně 27 je uvedeno, že o nevykonatelnou pohledávku se jedná, nebyla -li v minulosti potvrzena žádnou soudní instancí. Autorka pomíjí , že exekuční titul může být představován i něčím jiným než pravomocným a vykonatelným soudním rozhodnutím. Totéž tvrzení je obsaženo i na straně 29 , když dále jsou uváděny i další exekuční tituly. Exekutorský zápis se svolením k vykonatelnosti již nelze vydat.
- Na straně 31 se autorka zabývá možným „překonáním“ vykonatelnosti platebního rozkazu. Uvedla, že dle judikatury to nelze možné zvrátit. Další věta uvádí, že přicházejí v úvahu pouze skutkové námitky. Autorka asi chtěla tyto námitky dát do protikladu k nepřipustným právním námitkám, ale v kontextu s platebním rozkazem je to protimluv.
- Na straně 34 je reagováno na § 159 odst. 2 IZ , kde je uvedeno, že i spory v nichž je správce účastníkem a které probíhají za trvání insolvenčního řízení, nejsou incidenčními spory. Autorka nad rámec zákon dodává, že to platí i v případě, že je věcně příslušný insolvenční soud. To ale v zákoně není uvedeno.
- Na straně 36 autorka nesprávně vykládá výjimku z pravidla, že incidenční spor má přidělen insolvenční soudce. Podle § 160 odst. 2 jde o výjimku, kdy to může rozhodovat i jiný soudce téhož soudu, kterému spis přidělí rozvrh práce.
- Na straně 44 mám připomínku ke stylistice. Autorka v první větě uvádí první příklad vylučovací žaloby. Věta končí a pak jsou za sebou věty začínající spojkou „nebo“. Buď by měla být volena hlavní věta s větami vedlejšími či věta znějící například: „ Mezi další případy patří- dvojtečka. I stylistika je součástí práce.
- Na straně 46 je překlep: namísto „propadná“ je užit výraz „ propadlá“.
- Na straně 48 první odstavce ve větě začínající slovem „musí“ by bylo vhodnější uvést podmět. Dále na téže straně je vyloučen rozsudek pro zmeškání, ale argumentováno je pouze ve vztahu k rozsudku pro uznání, s čímž souhlasím. Proč ale není možný rozsudek pro zmeškání ? Důvodem je určovací žaloba ?
- Na straně 48 a 49 mi není jasný pojem „ zostřená vyvratitelná právní domněnka“. Jak to Tomáš Jirmásek myslel ?
- Na straně 52 je vyjmutí majetku z podstaty správcem bez návrhu dlužníka dle § 227 IZ označeno jako spor, čemuž nerozumím.
- Na straně 53 je uvedeno, že pravidla vypořádání SJM v konkursu se obdobně užijí i pro oddlužení, kde figurují manželé. Za prvé oddlužením SJM nezaniká a za druhé při návrhu manželů se vytváří fikce SJM. Mohla by to autorka vysvětlit ?
- Na straně 58 je citován judikát , v němž je gramatická chyba „osoby nemohli“.
- Na straně 61 a 62 jsou citována rozhodnutí definující osobou blízkou osobě právnické. Domnívám se, že tato stanoviska byla překonána zařazením koncernu. O koncernu však v práci není zmínka.
- Na straně 71 je uvedeno, že na určovací žalobě podle § 289 odst. 3 IZ musí být naléhavý právní zájem. Z čeho autorka tak dovozuje ? Podle mého soudu není jiná žaloba přípustná, takže jde o určení ex lege.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	dosažen
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	nezjištěno
Logická stavba práce	Vcelku dobrá

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídá pravidlům pro zpracování práce, zahraniční zdroje citovány
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz bod 4)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji

V Praze dne _1.6. 2024_____

____JUDr. Tomáš
Pohl_____
oponent