



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Marek Bohovič
Identifikační číslo studenta: 91096698

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Sociologie se specializací Studia současných společností

ID studia: 663655

Název práce: Vzrůst esportu: Nová generace sázkařů
Pracoviště práce: Katedra sociologie (23-KS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. Maksym Kolomojets
Oponent(i): Mgr. Ivan Petrušek, Ph.D.
Datum obhajoby: 17.06.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Studující představil práci s názvem Vzrůst esportu: Nová generace sázkařů v časovém limitu 10 minut. Předseda komise se doptal, zda všechny výzkumy, které posloužily studujícími jako inspirace, byly kvalitativní. Studující reagoval, předseda neměl doplňující otázky. Dále se doptal na národní specifika závěrů studujícího, studující reagoval, předseda otázku doplnil, studující opět reagoval, předseda neměl další otázky. Mgr. Jan Urban Ph.D. připomněl posudek oponenta: v práci je špatně zdůvodněn způsob výběru, celé dotazníkové šetření má nízkou úroveň a závěry neposkytují dostatečné odpovědi, vazba na okruhy SZZ je slabá a včlenění okruhů do textu BP je špatné, práce obsahuje nevhodné hodnotící soudy, velká část citované literatury není relevantní a k vysvětlení zkoumaného fenoménu schází teoretické zakotvení v sociologické nebo psychologické literatuře. Studující dle oponentského posudku rovněž nedefinuje, co znamená být členem komunity, což je kritériem výběru respondentstva do vzorku, a samovýběr se nevztahuje ke známé populaci. Studující v práci zaměňoval typy regrese v analýze. Oponentský posudek chválí odkazový aparát, ale schází číslování stran a práce obsahuje příliš velké množství grafů. Vedoucí práce se vyjádřil ke svému posudku i posudku oponenta: studujícímu se práce vydařila, ale souhlasí s připomínkami oponenta k metodologické části (typy regrese, homogenita vzorku), nesouhlasil s výhradou oponenta ke kritériím výběru respondentstva. Rozporoval rovněž oponentovo tvrzení o chybějícím teoretickém základu studentovy práce. Pozitivně hodnotil přítomnost grafů a tabulek v textu, které kontext přibližují. Doc. Milan Tuček rozporoval, že zmíněné slouží jako teoretické zakotvení. Vedoucí práce pokračoval v pozitivním hodnocení a dovysvětluje své

stanovisko. Do diskuze se zapojili i ostatní členové a členky komise a vyjádřili souhlas s předsedou, že se nejedná o teoretická východiska, a tudíž v bakalářské práci schází. Vedoucí práce souhlasil s oponentem v oblasti analýzy, ale v oblasti teorie hodnotil oponentský posudek jako příliš přísný.

Studující reagoval na připomínky oponenta. Předseda komise a další její členka přerušili výklad studujícího a rozporovali jej. Členka komise Mgr. Jitka Wirthová Ph.D. otázku předsedy doplnila návodnou otázkou, proč by se sociologie měla vybranému fenoménu věnovat, co je na tématu důležitého mimo vlastní zájem studujícího. Studující reagoval, členka komise neměla další otázky. Studující pokračoval ve vlastní kritické reflexi předložené práce. Vedoucí práce vstoupil do obhajoby a potvrdil studujícího tvrzení. Předseda komise rozporoval – výsledky práce považuje za triviální. Předseda komise položil otázku, co vedlo studujícího k prezentaci výsledků nestrukturovaným způsobem. Studující reagoval odkazem na konzultaci s vedoucím práce. Předseda práce rozporoval studujícího rozhodnutí včlenit grafy přímo do textu místo do příloh. Mgr. Jan Urban reprodukoval otázky do diskuze položené oponentem v posudku. Jak lze vylepšit teoretický rámec práce, aby se zvýšila úroveň argumentace práce? Studující nereagoval. Mgr. Jan Urban Ph.D. položil doplňující otázku, zda studující zná sociologickou teorii, kterou lze spojit s tématem práce. Studující reagoval odkazem na dříve zmíněné teorie, které ale dále nepojmenoval. Komise neměla doplňující otázky. Mgr. Jan Urban reprodukoval další oponentovu otázku, čím může sociologie přispět k chápání zkoumaného fenoménu. Studující reagoval. Mgr. Jan Urban reprodukoval další oponentovu otázku, jakým způsobem by bylo možné podpořit generalizaci závěrů. Studující reagoval. Komise neměla doplňující otázky. Mgr. Jitka Wirthová Ph.D. reprodukovala otázku vedoucího práce, proč v práci nebyly zohledněny rozdíly mezi sázením a sázením online. Studující reagoval. Mgr. Jitka Wirthová Ph.D. se doptala, studující reagoval. Předseda komise rozporoval, ale neměl další otázky. Mgr. Jitka Wirthová Ph.D. se doptala na historické vydělení zkoumaných objektů, studující nejprve nereagoval, poté odpověděl. Mgr. Jitka Wirthová Ph.D. se doptala na otázku vedoucího práce, jaký vliv mají zjištění práce na oblast zkoumaného tématu obecně. Studující odpověděl s odkazem na vybranou literaturu k SZZ ze Sociologie, kterou popsal, ale nejmenoval.

Výsledek obhajoby:	dobře (E)	
Předseda komise:	Tuček Milan, doc., prom. mat., CSc. (přítomen)
Členové komise:	Urban Jan, Mgr., Ph.D. (přítomen)
	Wirthová Jitka, Mgr., Ph.D. (přítomen)