

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Marek Bohovič

Název práce: Vzdělání esportu: Nová generace sázkařů

Vedoucí práce: Mgr. Maksym Kolomojets

Oponent/tka: Mgr. Ivan Petrušek, Ph.D.

Navržené hodnocení: **B**

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: Pojmy

Klíčové slovo: Životní styl

Tematický okruh: Instituce

Klíčové slovo: Sociální normy

Tematický okruh: Identity

Klíčové slovo: Virtuální

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Kvantitativní výzkum - Vztah teorie a empirie v kvantitativním výzkumu

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Kvantitativní výzkum - Strategie analýzy dat (výběr metod, příprava proměnných)

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Kvantitativní výzkum - Populace, výběrové techniky, velikost výběru. Reprezentativita.

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kvantitativní výzkum - Příprava dat pro analýzu

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Kvantitativní výzkum - Etické aspekty kvantitativního výzkumu (ohrožené skupiny, citlivá témata, dotazování dětí apod.)

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Studia současných společností:

Téma: Digitální sociologie

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cíle práce byly definované v části 2.1. Autor staví za cíl najít faktory, které tlačí člověka k tomu, aby začal sázet, zjistit v čem se liší nesázkaři a sázkaři, a zjistit rozdíly v postojích k e-sportu v závislosti na charakteristikách respondentů. V rámci sazení, autora zajímají konvenční sporty i e-sporty, ale ve zjištěných žádný rozdíl mezi nimi udělen nebyl. Pak celková role e-sportu v práci zůstává enigmatickou, stejně jako otázka jak postoje k e-sportu souvisí se sazením, obzvláště když autor měří sazení obecně. Avšak i když mám výhrady k celkové koncepci práce, zjištění odpovídají na stanovené výzkumné otázky.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano, práce je vhodně strukturována a text je logicky konzistentní, kromě částí které se týkají SZZ o čem jsem psal níže.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Práce obsahuje zvláštní část která odpovídá na stanovené otázky v rámci SZZ. Tato část se ale moc nevztahuje k práci jako celku.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Pasáže práce, věnované SZZ, se týkají základů kvantitativního výzkumu: vytváření vzorku, analýza dat, etika výzkumu. Vzhledem na to, že autorovi se podařilo uskutečnit vlastní kvantitativní studii, nemám pochyb ohledně autorově znalosti základů této aktivity.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, v práci je představená rozsáhlá teoretická část spolu s relevantními současnými výzkumy na téma sazení. Teorie evidentně přispěla ve velké míře k designu výzkumu a formulaci výzkumných otázek, což charakterizuje autorovou práci s literaturou pozitivně. Využitých zdrojů je množství a aspoň půlka, pokud ne více, jsou v angličtině. Dodatečně, v teoretické části jsou představené rozsáhlé dějiny rozvoje e-sportu a informace o e-sportovních disciplínách.

6. *Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Data byly získané prostřednictvím distribuce online dotazníků na sociálních sítích, především ve skupinách hráčů videoher. Celkem výzkumu zúčastnilo 120 respondentů, ale vzhledem k metodě sběru vzorek není moc heterogenní (málo žen a dospělejších lidí, sázkařů na konvenční sporty). Data jsou analyzovaná standardními kvantitativními metodami, jako testy χ^2 , ANOVA, lineární a multinominální regrese. Analýza dat je zpracovaná na vysoké úrovni, autor prokázal schopnost k pokročilým operacím s kvantitativními daty.

7. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Závěry se opírají na zjištění z výzkumu a z tohoto ohledu jsou nadějně. Musím ale konstatovat, že zjištění práce jsou deskriptivní, což je dané homogenním vzorkem. Komparace konvenčního sazení a sazení na e-sporty udělaná nebyla, což pak brání zohlednit co je unikátního u sázkařů na e-sporty oproti sázkařům obecně. I přesto, že se autorovi podařilo odhalit některé demografické charakteristiky sázkařů (jsou starší, mají větší příjem, jsou ve vztahu), nezabývá se vysvětlením toho, co nám to říká o sazení obecně, a jak se dá vysvětlit proč se lidé takového typu přiklání k sazení.

8. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?*

Jsem přesvědčen že práce obsahuje jen autorovy vlastní myšlenky mimo míst, kde je explicitně uvedené jiné.

9. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Ze stránky formátování by práce mohla být trochu lepší. Například, písmo se liší u názvů kapitol a podkapitol, také text by mohl být uspořádán rovněž podle ukončení řádků. Některé výrazy který používá autor jsou spíše kolokviální než akademické.

10. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

H3 (existuje statisticky významný rozdíl v charakteristikách mezi sázkaři a nesázkaři) mi přijde nadbytečná, protože na tu samou otázku odpovídají H1 a H2; anebo bylo třeba upřesnit, v čem konkrétně autor očekává spatřit signifikantní rozdíl, jiný než u H1 a H2.

11. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

- Proč v práci nebyly zohledněny rozdíly mezi sazením obecně a sazením na e-sporty, i přesto že objektem zájmu práce je konkrétně sazení na e-sporty?
- Co nám výsledky práce, konkrétně demografický profil sázkaře který byl nalezen v práci, říká nám o sazení obecně?

12. *Výplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[x] Theses

[x] Turnitin

[] Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly: Práce je originálním autorovým dílem, systém označuje jen některé citované úseky.

Celkové hodnocení práce: Jde o kvalitně zpracovaný kvantitativní výzkum, obzvlášť s hlediska analytických operací s daty. I přesto nemám žádné zásadní výhrady k odevzdané práci, zjištění jsou deskriptivní a neposkytují nějaký unikátní vzhled do fenoménu sazení anebo nevysvětlují co je zvláštního ohledně sazení na e-sporty. Vzhledem ale na to, že práce neobsahuje podle mě žádné závazné chyby a je vcelku pečlivě zpracovaná, navrhuji ji hodnotit známkou B.

Datum: 07.06.2024

Podpis: