

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: [Filip Janota]

Název práce [Etika obrazové generativní umělé inteligence v žurnalistice]

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: [František Géla]

Pracoviště: [KŽ IKSŽ FSV UK]

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[]

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[Diplomant zvolil velmi aktuální, důležité a relevantní téma. V teoretické části popisuje základní koncepty, přináší výklad o umělé inteligenci, jejím typům a nástrojům pro generování obrazových materiálů. Zabývá se i situací v českých médiích v souvislosti s umělou inteligencí a použitím nástrojů založených na AI při redakční práci. V teoretické části pracuje s relevantními odbornými zdroji.

Výzkumnou část autor označuje jako praktickou, přestože se nejedná o bakalářskou práci, která by měla praktický žurnalistický výstup. Problém je i při označení použité metody – diplomant píše o kvalitativní obsahové analýze, ale následně operuje s případovými studii. Jako případová studie se ale označuje samostatná kvalitativní metoda vědecké práce. Zmíněny jsou i hypotézy, které se ale běžně u kvalitativního výzkumu nedefinují.

Z pohledu výzkumných otázek by bylo vhodné brát v potaz jednotlivé nástroje, které umožňují generování obrázků na základě textových promptů. Různé nástroje i jejich různé vývojové verze se ale zásadně odlišují ve schopnostech vygenerovat fotorealistický obrázek bez chyb. Autor chce zároveň zkoumat, jak tyto obrázky vnímá veřejnost a jak se dostávají do obsahu zpravodajských médií. Z tohoto pohledu se jeví jako vhodnější využití jiné metody či metod.

U jednotlivých "případových studií" se objevují nejasnosti a jsou velmi povrchní. Např. v podkapitole 2.4 diplomant píše o 70 000 reakcích na sociálních sítích, ale není jasné, o jakou sociální síť jde ani o jakou reakci se jedná. V podkapitole o reakcích veřejnosti je výčet několika reakcí, ale autor už s nimi nepracuje systematicky. Proč jsou vybrány zrovna tyto? U následujícího případu je např. zmíněna reakce Joela Golbyho, ale už není

jasné, proč je vybrána zrovna tato reakce a čím je pro výzkum relevantní. Ve třetí případové studii se diplomant zaměřuje na komerční fotobanky, což by vzhledem k vážnosti a relevantnosti v souvislosti s kredibilitou zpravodajských médií vystačilo na téma samostatné diplomové práce – v případě zmíněných je nutné rozlišit i fotobanky (Shutterstock a Adobe Stock) a fotoagenturu Getty, která z povahy své práce podobně jako ostatní světové (Reuters, AP, AFP) i lokální agentury (ČTK) neprodává materiál generovaný AI.]

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[Z formální stránky se neobjevují větší problémy. Práce má solidní jazykovou úroveň, autor dodržuje citační normu, využívá i vzhledem k charakteru tématu obrazové přílohy.]

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

[Diplomant si zvolil navýsost aktuální a relevantní téma, nicméně praktické provedení výzkumu není ideální. Práce působí roztržitým dojmem, jednotlivé případy jsou zpracovány velmi povrchně, není jasné, na co se chce zaměřit. Na jedné straně je analyzován obsah, na druhé straně reakce publika a mediální obraz. Vhodnější by bylo (i vzhledem k požadavkům na bakalářské závěrečné práce) zvolit jednu metodu, jeden přístup - např. obrazovou analýzu vygenerovaných obrázků, kvantitativní či diskurzivní analýzu reakcí, ohniskovou skupinu zaměřenou na publikum (či různé skupiny publika) nebo realizovat experiment. Práci lze považovat jako stručný náhled na téma v aktuální době. Práci přes veškeré výtky doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou D nebo E podle průběhu obhajoby.]

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zvažoval jste i jiný přístup k výzkumu?
5.2	Kde vidíte limity použití generovaného obrazového obsahu ve zpravodajských médiích?
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodné pasáže jsou řádně citovány
-----	-----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

[]

Datum: []

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.