

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Adam Hemelík

Název práce Metal v době normalizace a prvních letech 90.let a jeho ohlas v tištěných médiích

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Cebe

Pracoviště: IKSŽ/KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Redukce zkoumaného materiálu, dle mého názoru, analýze, která je ve své stávající podobě vcelku chudá, příliš neprospěla.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Adama Hemelíka na sebe vzala jistě nelehký úkol zmapovat obraz heavy metalu v českém tisku 80. let a počátku 90. let 20. století. Nelehký úkol mj. v tom, že, jak ukazuje samotná práce, tehdejší československý tisk se tímto tématem nijak významně nezabýval. Jistý nedostatek výzkumného materiálu (ten byl oproti původním tezím ještě redukován) autor vynahradil velmi rozsáhlou částí kontextovou, v níž podrobně a za využití rozhovorů s osobnostmi/novináři napojenými na tehdejší metalovou scénu mapuje počátky tohoto hudebního žánru v Československu. Byť by tato část práce měla tvořit spíše jakési předpolí ke klíčovým „analytickým“ kapitolám, nakonec představuje to, co považuji za hlavní přínos textu, byť i v tomto případě byla již cesta dříve prošlapána (mj. právě jedním z narátorů J. Vlčkem). Samotná „analýza“ je spíše jakousi článkovou bibliografií heavy metalu ve sledovaných titulech bez nároků na hlubší rozbor s odpovídající metodologickou oporou (např. diskurzivní analýza, framing aj.) Přiznejme však, že autor takové ambice v zásadě ani nedeclaroval. Mezi další „problematické“ stránky textu bych zařadil práci se zdroji, resp. především očividnou nechuť autora k pramenům, které toto hledisko považovat z akademického hlediska za vhodné a jejich suplování prameny, které toto hledisko zpravidla nenaplňují (wikipedie, gramodesky.cz aj.), ev. je již lze považovat za zastaralé (Vlček). Přitom např. pro úvodní pasáže charakterizující vybraný žánr a jeho genezi se nabízí celá řada odborných textů. Namátkou: Brown, A. R. (2015). Everything louder than everyone else: the origins and persistence of heavy metal music and its global cultural impact. The Sage handbook of popular music genres, 261-277 ; Cope, A. L. (2016). Black Sabbath and the rise of heavy metal music. Routledge, k orálně historické metodě pak např. Vaněk, M., & Mücke, P. (2022). Třetí strana trojúhelníku: Teorie a praxe orální historie. Charles University in Prague, Karolinum Press, ke stručné charakteristice RP či MS pak alespoň Bednařík, P., Jirák, J., & Köpplová, B. (2019). Dějiny českých médií: od počátku do současnosti. Grada. Pozitivně hodnotím využití Vaňkovy knihy (Vaněk, M. (2010). Byl to jenom rock'n'roll?: hudební alternativa v komunistickém Československu 1956-1989) – v pozn. 23 však příslušný odkaz chybí. Z hlediska faktické správnosti nelze z mého pohledu textu mnoho vytýkat, koneckonců autor je v oblasti heavy metalu jistě „kovanější“ než já, upozornil bych snad jen, že Rudé právo Večerník jako večerní vydání RP od počátku nevycházelo, i název se měnil (Večerník Rudého práva, Rudý večerník, Večerní Rudé právo...). Také by v kontextu zkoumaného období bylo vhodnější hovořit o Československé socialistické republice (koneckonců autor řeší i kapelu Tublatanka), nikoliv České socialistické republice (s. 18), což platí i o užití zkratky ČSR namísto ČSSR.

Po formální stránce vykazuje text jisté nedostatky v užití malých/velkých písmen, shodě podmětu s přísudkem, občas vypadne písmeno, či celé slovo (což je nemilé zejména v závěru, který je již bez toho „na slovo“ velmi skoupý...), občas se naopak výrazy opakují. Jisté rezervy má i formátování textu (někdy citace bez kurzivy, někdy naopak v kurzivě i autorovy parafráze, v jedné části je text chybně naformátován (s. 65). U některých sáhodlouhých citací bych se přimlouval spíše za parafrázování. Ani jedna z formálních výtek však nepřekračuje hranici, která by čtenáře nějak dramaticky obtěžovala. Poněkud překvapuje dnes již zastaralý autorský plurál. Shrnu-li svůj dojem z předložené práce, jde o zajímavý přehled počátku heavy metalu u nás, s drobou sondou do podoby jeho mediálního pokrytí. Práci doporučuji k obhajobě..

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Významnější shoda je dána především užitím rozsáhlých citací, na jejichž zdroj však autor odkazuje.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 6. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.