

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

FHS UK Praha

---

Název práce: Sexualizované násilí na mužích páchané jinými muži a jeho vnímání ve společnosti

Autorka: Kateřina Fleknová

Zvolené téma bakalářské práce studentky Kateřiny Fleknové „sexualizované násilím na mužích páchaném jinými muži“ je tématem společensky i odborně opomíjeným a je vhodné mu jistě věnovat pozornost. V hodnost tématu autorka řádně na úvod zdůvodňuje.

Dále studentka rozpracovává a konkretizuje téma práce v cílech výzkumu. Cíle výzkum však nejsou zcela v souladu tematicky s výzkumnými otázkami formulovaných v metodologické části práce. Cíle odkazují na výzkum názorů a mýtů, které sexualizované násilí na mužích provází, ale první výzkumná otázka se zaměřuje sdílení zkušeností obětí s okolím (*„Jak společenská percepce sexualizovaného násilí na mužích ovlivňuje oběti při sdílení jejich zkušenosti a prožívání vzniklého traumatu a jakými procesy si v případě sdílení své zkušenosti prochází?“*) Z uvedených otázek pro rozhovor je patrné, že v rámci rozhovoru byla věnovaná především pozornost zkušenost mužů, kteří mají zkušenost se sexualizovaným násilím, které bylo páchano jinými muži, se svěřováním se druhým. Jako čtenářka práce mi tedy chvíli trvalo, než jsem se zorientovala, na jaké otázky je práce reálně zaměřena a o čem, z toho, co je uvedeno v cílech výzkumu, práce nepojednává.

Teoretická část práce je poměrně tematicky široce pojata v porovnání s výzkumnými otázkami. Teoretická část práce představuje spíše základních informací k tématu sexualizovaného násilí na mužích, než teoretická východiska pro formulaci výzkumných otázek empirického výzkumu. Nejedná se zcela o přehledovou stať textů k tématu za určité období v určitém oboru, ale jde spíše o představení poznatků z několika málo jednotlivých textů k jednotlivým tématům. Zajímalo by mě, jak byly texty využité v teoretické části zvoleny a proč byly zvoleny právě uvedené texty.

Pro výzkum byla vhodně využita kvalitativní strategie výzkumu. Stejně tak i metoda konstrukce dat. V metodologické části chybí však přesnější informace o vzoru výzkumu. Nevíme, kolik rozhovorů bylo realizováno, jak byly dlouhé. Dále nejsou uvedena kritéria výběru vzorku, na základě kterých byl vzorek účelově vybírán. V textu práce je jen zmíněno, kde byli účastníci vyhledáváni. Chápu, že vzorek, který byl pro výzkumné téma zvolen, nebylo snadné získat, bylo by však pro metodologickou transparentnost výzkumu vhodné vzorek představit dle určitých kritérií (v návaznosti na znalosti z již realizovaných výzkumů) zpětně pro čtenáře. Budu ráda, když uvedené informace, které postrádám budou doplněny v rámci obhajoby. Dále je v metodologické části práce uvedeno: „Při tvorbě výzkumného vzorku jsem měla na paměti zaměření na diverzitu“. Co je rozuměno diverzitou a proč měl být vzorek diverzifikovaný není však z textu jasné.

Výsledky analýzy přináší zajímavá zjištění. Připomínky mám však k prezentaci zjištění. Poznatky zjištěné z analýzy rozhovorů jsou prezentovány v jednotlivých kapitolách, které jsou relativně jasně tematicky strukturovány, i když ne zcela jednotlivé kapitoly jasně souvisí s uvedenými výzkumnými otázkami. Ocenila bych však ještě jasnější vnitřní členění kapitol, které by možná jasněji umožnilo autorce rozhodnout, zda a proč uvedené informace do kapitoly ne/patří. Např. není jasné, proč v kapitole 12.3., která má být věnována tématu, proč se svěřili muži někomu dalšímu, je uvedeno téma humoru. Poznatky k tomuto tématu jasně nenavazují interpretačně na otázku, proč se svěřili. Také bych ocenila důslednější dokládání jednotlivých předkládaných kategorií úryvky z rozhovorů.

Závěr práce je zpracován do dvou kapitol: Diskuse a Závěrečnému shrnutí. Obsah těchto dvou kapitol je v celku podobný a nevidím tak důvod, proč nejsou poznatky prezentovány jen v jedné kapitole. V kapitole Diskuse autorka uvádí, že: „Během popisu výsledků výzkumu se ukázalo rozsáhlé souvislé propojení s daty a informacemi zjištěnými v teoretické části.“ Následuje obecný výčet kategorií, které se nejspíše objevily v rozhovorech i v odborných textech uvedených v teoretické části práce. Chybí však odkazy na jednotlivé texty, potažmo poznatky z nich a jejich využití buď pro interpretaci či komparaci zjištění z výzkumu. To, co autorka uvádí v kapitole Diskuse není diskuse, ale shrnutí zjištění ve velmi obecných kategoriích, což zcela není v souladu s ideou kvalitativního výzkumu. Budu ráda, když autorka u obhajoby nabídne interpretaci svých zjištění s využitím konkrétních poznatků z odborné literatury uvedené v teoretické části práce k určité výzkumné otázce. Možná, že se jí tak podaří se dostat od popisu toho „co se děje“/“co říkali informátoři“, k vysvětlení „proč se to děje“, což by mělo být cílem dobrého kvalitativního výzkumu.

Bakalářská práce splňuje kritéria odborného textu v oblasti struktury a jazyka textu. Autorka řádně odkazuje také na zdroje v textu, až na několik málo míst, kde odkazy chybí (např. s.9,10: úvodní odstavce a kap. 1.3.) Odkazy na zdroje postrádám také v Diskusi a Závěrečném shrnutí.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

Magdaléna Šťovíčková Jantulová

V Praze 12.6.2024