

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky:	Mgr. Jana Murínová
Téma práce:	Trestný čin vraždy dle § 140 trestního zákoníku
Rozsah práce:	370 773 znaků včetně mezer (cca 206 NS)
Datum odevzdání práce:	6. 5. 2024
Vedoucí práce:	Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si pro svou rigorózní práci zvolila problematiku trestného činu vraždy, přičemž si stanovila cíl upozornit na některá úskalí při posuzování trestného činu vraždy v praxi, zejména na rozlišení jednání naplňujícího skutkovou podstatu zločinu vraždy a zločinu těžkého ublížení na zdraví s následkem smrti. Zvolené téma vykazuje trvalou aktuálnost a důležitost a je dlouhodobě předmětem zájmů odborníků z oblasti teorie i praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma předkládané rigorózní práce považuji z hlediska náročnosti na teoretické vstupní znalosti za průměrné. Autorka užila dostatečné množství tuzemské odborné literatury a judikatury českých soudů, dle mého názoru by však bylo žádoucí rovněž zařadit cizojazyčnou odbornou literaturu a v některých částech práce (zejména kapitole první) také rozhodovací praxi ESLP. Z hlediska použitých metod diplomantka při sepisu práce využila zejména metod deskripce, analýzy a syntézy, komparace, což plně odpovídá zvolenému tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Autorka předložila diplomovou práci, která je na velmi dobré formální úrovni. V textu se nenacházejí zásadnější gramatické chyby, překlepy či stylistické nedostatky. Systematické členění práce je logické, samotný text práce je členěn na úvod, závěr a sedm věcných kapitol, které jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol a oddílů, což čtenáři umožňuje snadnou orientaci v textu. Práce obsahuje rovněž veškeré povinné přílohy, jako je seznam použitých zdrojů, abstrakt, klíčová slova apod. Poznámkový aparát práce je zpracován úhledně.

4. Vyjádření k práci

Autorka prokázala schopnost samostatné práce založené na dobrém pochopení zkoumané problematiky, akceptaci odborných zdrojů a následně zaujetí vlastního názoru k problematice. Ze zpracování předložené práce je zřejmé, že autorka přistupovala ke zvolenému tématu se zájmem a hlubokou znalostí problematiky ze své praxe státní zástupkyně. Oceňuji, že autorka obohatila teoretickou analýzu o statistické údaje praxe a konkrétní kazuistiky. Rovněž kladně hodnotím, že autorka na několika místech práce naznačuje vlastní úvahy *de lege ferenda* (s. 51, 90, 141 a dále). Autorka se v kapitole sedmé věnuje komparaci české a slovenské právní úpravy, v této souvislosti bych ocenil, pokud by se autorka zaměřila také na další cizí právní úpravy a nastínila i jiné prameny pro vlastní úvahy *de lege ferenda*. Text práce je zpracován srozumitelně a přehledně, přičemž obsahuje také všechny povinné formální náležitosti. Předloženou rigorózní práci proto doporučuji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka cíl své práce vymezuje v úvodu (s. 6), tedy že hodlá upozornit na některá úskalí při posuzování trestného činu vraždy v praxi, zejména na rozlišení jednání naplňujícího skutkovou podstatu zločinu vraždy a zločinu těžkého ublížení na zdraví s následkem smrti. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Co se týče kontroly na plagiáty, poměrně vysokou shodu podobnosti předložené práce vykazuje výsledek v systému Turnitin, nicméně se jedná o stále přípustnou výši pro obhájení práce. Systém Theses: 11 % Systém Turnitin: 33 % Počet slov v nejdelším úseku podobnosti: 212 Nejde však o plagiátorství, neboť jde o citace zákonných ustanovení, judikatury a o řádné citace literatury (díla jiných autorů).
Logická stavba práce	Struktura práce je vhodně členěna a logicky strukturovaná, autorka při sepisu práce postupovala od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka při analýze zkoumané problematiky čerpala z dostatečného množství tuzemské odborné literatury a judikatury českých soudů. Negativně však hodnotím absenci jakékoliv cizojazyčné literatury či jiných pramenů. Autorka cituje jiné autory korektně. Z formálního hlediska mám výtku k citaci některých soudních rozhodnutí, která se odchyluje od předepsané citační normy.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná. Autorka obohatila teoretickou analýzu o statistické údaje praxe a konkrétní kazuistiky, autorka na několika místech práce rovněž naznačuje vlastní úvahy <i>de lege ferenda</i> .
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky úhledná a obsahuje několik přehledných tabulek, v rámci kterých autorka zpracovává statistické údaje.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, gramatické chyby, překlepy a stylistické nedostatky se v práci vyskytují jen mimořádně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázka vhodnosti rozlišení vraždy prosté a vraždy premeditativní podle českého trestního zákoníku.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
---	------------------------------

V Praze dne 3. 6. 2024

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
oponent