

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Lukáš Větrovský
Název práce	Analýza akcelerační fáze krátkého překážkového sprintu
Cíl práce	Cílem bakalářské práce bylo přiblížit problematiku akcelerace u krátkého překážkového sprintu a analyzovat akcelerační fázi (náběh a první RJ) u měřených probandů a jejich výsledky porovnat napříč jednotlivými věkovými kategoriemi v závislosti na jejich výkonnosti v hladkém sprintu a výškou překážky.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Jan Feher
Oponent bakalářské práce	Mgr. Linda Mejsnarová, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	50
literárních pramenů (z toho cizojazyčných)	33 (16)
tabulky, grafy, přílohy	10, 16, 4

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti	X			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	X			

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy	X			
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň		X		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	X			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		X		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			

PRÁCE JE DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Student v předložené práci analyzuje akcelerační fázi krátkého překážkového sprintu. Obsah teoretické části svým obsahem odpovídá části výsledkové, student cituje „aktuální“ literaturu, malou výhradu mám pouze k publikaci od Dostála (1985), která je téměř 40 let stará a student na ni odkazuje často. V úvodu uvedeny jsou i názvy závěrečných prací, které se zabývali podobnou problematikou (tady je škoda, že autor stručně nepopsal, čím se v těchto pracích zabývali).

Student se nevyvaroval drobných formálních a gramatických chyb. Stránky jsou chybně očíslovány, tečka za větou má být až po citaci v závorce (např. str. 12, 14, 20), u některých citací chybí mezi jménem a rokem čárka (např. str. 25, 26, 27), data spravovalo (ne zpravovalo str. 29), výkonnosti (ne výkonosti str. 28, 39, 56). Grafy mají dvojité názvy (v grafu a pod grafem). Rovněž by vypadalo lépe, pokud by autor obrázek č. 7 přepsal do tabulky.

V metodické si autor stanovil výzkumné otázky, na některé z nich v textu nenalézám odpověď. Student nemusel formulovat hypotézy (ve svém výzkumu nehledal kvantifikovatelné vztahy mezi proměnnými).

Ve výsledkové části jsou prezentovány výsledky pomocí sloupcových grafů, pod grafy se však objevují komentáře, které pouze popisují, co bylo měřeno, nikoliv co bylo změřeno. Student komentuje výsledky až v kapitole 5 (Diskuse), která má rozsah 16 stran (obvykle má 3-5 stran). Většina textu z této části měla být prezentována ve výsledkové části. Kvůli tomuto uspořádání je obtížnější se v textu zorientovat, jelikož grafy z výsledkové části jsou komentovány o několik stran dále.

Bakalářská práce splňuje požadavky na tento druh práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V závěru píšete, že cílem práce bylo také na základě Vašich výsledků najít doporučení pro trenéry nebo samotné atlety, která by měla vést ke zlepšení v akcelerační fázi. Jaká jsou tedy tato doporučení?
2. Stručně shrňte odpovědi na Vaše zadané výzkumné otázky (str. 28).

V Praze dne 11. 6. 2024