

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Bc. Vladimír Hlinka

**Název práce:** Popularita hraní online her v zemích Evropy a její vztah k životnímu stylu obyvatel

**Cíl práce:** nalézt případné souvislosti mezi popularitou online hraní, vyjádřenou jako počet hráčů na 1 milion obyvatel, a ukazateli zdravého, respektive nezdravého životního stylu obyvatel.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Nadprůměrná

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Výborně
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Výborně

## **Hodnocení práce:**

Stupeň splnění cíle práce – předložená diplomová práce se zaměřuje na současný fenomén esportu v kontextu životního stylu. Zpracování tohoto vztahu diplomant provádí pomocí adekvátních statistických analýz a lze tak konstatovat, že cíl práce byl splněn. Práce je taktéž velmi efektivně napsána, v relativně malém rozsahu se čtenář dozví vše podstatné. Náročnost na zpracování práce považuji spíše za průměrnou (i přes využití nepříliš častých metod, je práce se statistickými analýzami poměrně standardní a exaktní). Využitelnost výsledků práce však považuji za nadprůměrnou a doporučuji vybrané výsledky publikovat v některém z vědeckých odborných časopisů. Práci celkově doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, plně odpovídá zvolenému tématu. Práce obsahuje všechny povinné a podstatné kapitoly, které jsou adekvátně zpracované.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část obsahuje poměrně stručnou, ale zajímavou a pestrou rešerši v oblasti propojení esportu a tzv. gamingu s životním stylem a jeho různými aspekty. Poskytuje tak adekvátní podklad pro přípravu a realizaci vlastního výzkumu. Taktéž lze z provedené rešerše vhodně stanovit hypotézy pro následný výzkum a jejich exaktní ověření. Rešerše navíc obsahuje velmi vhodně různé přístupy, resp. různé (někdy i protichůdné) výsledky předchozích studií, které se diplomant snaží kriticky hodnotit a porovnávat.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá adekvátní množství odborných zdrojů, přičemž velké množství cizojazyčných z řad odborných vědeckých článků, studií apod. Diplomant je řádně cituje, odkazuje na ně, dodává vlastní komentáře či kritické hodnocení. Zejména pozitivně hodnotím využití výsledkově protichůdných zdrojů, ze kterých plynou mnohdy různé závěry.

Adekvátnost použitých metod – diplomant zvolil ryze kvantitativní metody pro vlastní výzkum. Zvolené metody považuji za vhodné a adekvátní pro dosažení cíle práce, ověření hypotéz a zodpovězení výzkumných otázek. Diplomant vše pečlivě popisuje v metodické části práce.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – diplomant provádí adekvátní statistickou analýzu zkoumaného vztahu. Vše poté dokumentuje přehlednými grafy, tabulkami a odpovídající interpretací. V Diskuzi se poté zajímavě vrací k porovnání se studii zmíněnými v teoretické části. Taktéž je zde provedeno ověření stanovených hypotéz. Výsledek ověření jednotlivých hypotéz by mohl být zvýrazněn přehledněji, nicméně v textu ho lze nalézt. Závěry poté jasně a stručně shrnují zjištěné poznatky.

Formální úprava práce – formální úprava práce je v pořádku (až na ojedinělé drobné nedostatky – viz dále připomínky) dle předepsaných požadavků.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje pouze ojedinělé drobné nedostatky v pravopisu, jinak je práce v tomto ohledu v pořádku a plně odpovídá úrovni akademické závěrečné práce.

### **Připomínky:**

V „Poděkování“ sice má student právo vyjádřit *poděkování* dle svého vlastního uvážení, nicméně z mého pohledu by i toto mělo mít určité akademické hranice. Tudíž vyjádření diplomanta: „Jejich pomoc a důvěra v moje schopnosti mne provázela na cestě jako světlo hvězdy Eärendil vedlo Froda Pytlíka temnými zákoutími tunelu Cirith Ungol.“ – není z mého pohledu příliš vhodné.

S. 12, obrázek 1 – nedodržení předepsaných okrajů stránky

S. 14 – pravopisná chyba – „(téměř 16 mld dolarů)“

S. 14 – zbytečně vynechané místo na stránce

S. 23, kapitola 3.1 – první dílčí úkol je nelogický, vzhledem k tomu, že je již zpracován v předchozí kapitole.

Kapitoly 6.2, 6.4 – v korelačních maticích není nutné uvádět přesné p-hodnoty či stupně volnosti. Používá se k tomu systém pomoci znaku \*.

Grafy by měly být kompletně v českém jazyce.

S. 45 – pravopisná chyba – „... regrese ((Rabušic et al., 2019)).“

S. 51 – pravopisná chyba – „... je za potřebí standardizovat ...“

Seznam použité literatury by měl být číslovaný.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlete číslo 23 v grafu 4 na s. 44.

### **Navržený klasifikační stupeň: výborně.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 14.6.2024

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.