

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Patrik Hofman

Název práce: Percepce znevýhodněného prostředí adolescenty z „vyloučené“ lokality – Případ Josefov

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.

Oponent/tka: Mgr. Magdalena Jozová

Navržené hodnocení: výborně (A)

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: POJMY

Klíčové slovo: **Nerovnost**

Tematický okruh: PROCESY

Klíčové slovo: **Stigmatizace**

Tematický okruh: IDENTITY

Klíčové slovo: **Etnická**

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: **Participativní, angažovaný a aplikovaný výzkum**

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: **Výzkumný deník jako nástroj průběžné reflexe výzkumu**

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: **Výzkumný rozhovor**

Okruh 4: Analýza dat

Téma: **Kódování a kategorizace kvalitativních dat**

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: **Procedurální a situační etika ve výzkumu**

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Studia současných společností:

Téma: **Sociální exkluze, sociálně vyloučené lokality, stigmatizace a segregace Romů v ČR**

Navazuje na předmět/y: **Sociální stratifikace a nerovnosti**

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cílem bakalářské práce Patrika Hofmana je „nastavit zrcadlo sociální exkluze a související stigmatizace z pohledu mladých josefovských obyvatel...“ (s.8). Druhým cílem práce je zjistit, jak se v Josefově projevuje teorie rozbitých oken...“ (s.8). V závěrech se autor vrací k těmto cílům a z nich vycházejícím výzkumným otázkám. Podle jeho zjištění je stigmatizace stěžejním pojmem, který doprovází jeho bádání. „Josefov je v očích vnějšího světa vystavován negativním nálepkám, což si uvědomují i sami respondenti.“ To „podporuje sociální exkluzi“ (s. 51) „Pokud je Josefov definován jako vyloučená oblast, pak se k ní a k lidem uvnitř ní bude přistupovat jako k vyloučeným, jako k ‚odlišným‘, žijícím ‚nevyhovující‘ život, což je vystavuje dalšímu sociálnímu vyloučení.“ (s.52-53). Také projevy teorie rozbitých oken „byly metodou triangulace potvrzeny ze všech tří zkoumaných pohledů.“ (s.49) Závěry práce plně potvrzují stanovené výzkumné cíle.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce začíná historickým a statistickým úvodem (s.9-14), dále přiměřeně rozsáhlou teoretickou částí (s.15-22) v níž autor exponuje pojmy nerovnost, sociální vyloučení, teorie sociální exkluze, Goffmannova teorie stigmatu a teritoriální stigmatizace, etnická identita a teorie rozbitých oken v kontextu stigmatizace (s. 15-21). Text je logicky konzistentní, navazující. Metodologie (s.22-24) shrnuje všechny podstatné otázky. Rozsáhlá praktická část (s.25-50) využívá jak teoretického zakotvení, tak i citací z provedených 11 rozhovorů. Práce nezjednodušuje a nepaušalizuje. Využívá různé optiky osmi mladých koverzačních partnerů, dvou terénních pracovníků v Josefově a vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví městského úřadu Jaroměř.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZS ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Práce je logicky provázána se zvolenými věcnými i metodologickými a specializačními okruhy SZS.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, teoretické i metodologické znalosti jsou včleněny a vhodně reflektovány v analýze a závěrech práce.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce využívá čtrnácti specializovaných zahraničních pramenů, stejného počtu českých článků, odkazuje na dvě bakalářské práce a jasně vymezuje, v čem je vlastní práce nová, využívá i materiálů MPSV, Úřadu vlády a ČSÚ a zahraničních metodologických zdrojů. Z tohoto hlediska je práce Patrika Hofmana nadstandardně vybavena. Autor prokázal zevrubné znalosti relevantní literatury k tématu práce.

6. *Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Patrik Hofman, věnoval značnou pozornost výběru a hledání konverzačních partnerů i zevrubné kvalitativní analýze sebraných dat. Používá principu triangulace, když konfrontuje sdělení sociálních pracovníků a vedoucí odboru s citacemi mladých lidí z Josefova. Dále konfrontuje svá zjištění citlivým způsobem s teoriemi, s nimiž seznámil v teoretické části své práce. Popisuje, v čem je sociální exkluze a související stigmatizace obyvatel Josefova provázána s objektivními charakteristikami zkoumaného území a v čem a jak souvisí s reflexí těchto jevů přímo mladými lidmi a s reflektovanými stanovisky sociálních pracovníků a vedoucí.

7. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Argumenty, které používá Patrik Hofman, jsou validní. Jsou zakotveny v kvalitní metodologii sběru a analýzy dat a jsou podpořeny teoretickými postuláty uváděnými ve využitých teoretických pramenech a také je dále rozvádějí a podporují.

8. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?*

V práci jsem neidentifikoval žádné strojově vytvořené podklady. Autorova tvrzení jsou autentická a jsou jasně odlišena od tvrzení teorií.

9. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Autor správně odkazuje, a kde je třeba, tam i na stránku citované práce. Práce zkoumá velmi složitý společenský problém. Je vhodně strukturovaná, přehledná, a tedy i srozumitelná. Gramaticky je v pořádku, bez chyb. Jazykově je kultivovaná. Našel jsem jen jeden překlep na str.18 (P. Bourdieu).

10. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Předložená bakalářská práce je psána s entusiasmem, úsilím o porozumění složitému tématu a je na ní patrná snaha autora podat nezkreslenou a nezjednodušenou interpretaci zkoumaných jevů.

11. *Náměty na diskusi při obhajobě práce.*

Uveďte prosím, co podle vás ztěžuje nebo znesnadňuje zlepšování situace sociálního vyloučení a stigmatizace mladých obyvatel Josefova.

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
[X] Theses [] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Práce Patrika Hofmana je autentická. Nevykazuje žádné známky nekorektního převzetí cizího textu.

Celkové hodnocení práce: Výborně (A)

Datum: 3. června 2024

Podpis:

.....
Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.