

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Vojtěch Veleba

**Název práce:** Výzkum image profesionálních šipkařů

**Cíl práce:** Hlavním cílem práce je analyzovat obecné faktory ovlivňující image sportovců v odvětví šipek, vyhodnotit, jakým způsobem tyto faktory přispívají k formování image profesionálního šipkaře a vytvořit doporučení pro sportovce v odvětví šipek, jak efektivně ovlivňovat a zlepšovat vlastní image.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	výborně
Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	výborně

## **Kontrola originality textu závěrečné práce:**

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	5 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	12 %
Slovní komentář	Práce nevykazuje prvky plagiátorství.

## **Hodnocení práce:**

Přístup studenta k závěrečné práci – student pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce a snažil se práci zpracovat co nejlépe dle požadavků a možností.

Bakalářská práce se zabývá problematikou image profesionálních šipkařů. Téma je vhodné a adekvátní.

V práci se objevuje strana Evidenční list, což je zbytečné. Zároveň obsahuje faktickou chybu (nejedná se o diplomovou práci, ale bakalářskou).

Úvod práce je vhodně napsaný, uvádí čtenáře do problematiky a naznačuje aktuálnost tématu.

Cíl je stanoven jasně a srozumitelně. Autor si vymezuje v podstatě tři hlavní cíle, což je pro bakalářskou práci ambiciózní. Úkoly jsou zaměřeny konkrétně k tématu práce, nicméně autor ve 4. a 6. úkolu opakuje dílčí části cíle práce. V 5. úkolu píše: „zpracovat koláčové grafy ukazující vliv jednotlivých faktorů na image profesionálních šipkařů.“ V tomto tvrzení musím nesouhlasit, protože koláčové grafy

slouží primárně k zobrazení poměru částí celku nebo ke srovnání kategorií. Pro analýzu vlivu jednotlivých proměnných jsou vhodnější grafy bodové či sloupcové a dále korelační či regresní analýza. Cíle práce byly splněny.

Teoretická část se věnuje podstatným oblastem v rámci tohoto tématu, nicméně v některých případech by autor mohl tyto informace rozšířit a prohloubit (např. kapitoly 3.1 a 3.2). Autor zde zmiňuje 12 základních archetypů značky, se kterými ale dále v práci nepracuje. Kladně hodnotím podrobně definované jednotlivé dimenze v rámci kapitoly 3.4 a dále stručně shrnuté prostředí šipek a jejich pravidel, kde autor zmiňuje primárně ty skutečnosti, jež souvisí s image sportovce.

Zdroje jsou dobře citovány. Celkem práce čerpá z 56 zdrojů, z nichž 53 je cizojazyčných. Student využívá primárně vědecké studie a odborné články, což zvyšuje kvalitu uvedených informací. V seznamu literatury je jich mnoho citováno jako tištěná periodika, ale můžeme se pouze domnívat, jestli autor nevyužíval spíše elektronické podoby... Způsob úpravy seznamu literatury je sjednocen, nicméně občas v textu autor uvádí pouze jednoho autora, přestože má článek autorů více (lze pak zapsat jako a kol. nebo et al.). Ve dvou případech autor užívá a spol., v ostatních případech et al. I tak toto kritérium hodnotím výborně.

V nadpisu metodické části autor zaměňuje pojem metodologie za pojem metodika. Metodologie odkazuje na vědní obor, metodika na konkrétní postup v dané práci. Autor uvádí operacionalizaci dotazníku, na obrázku nejsou formálně správně odděleny jednotlivé dimenze dotazníku (oblé ohraničení objektu) a konkrétní otázky (hrnaté ohraničení objektu). Tato část je poměrně úspěšná, obsahuje také určení výzkumného souboru nebo popis metody sběru dat a strukturu dotazníku. Autor zde přímo nepracuje s pojmem výzkumný vzorek, ale z textu je čitelné, jak respondenty z výzkumného souboru vybíral. Zmiňuje zde opět koláčové grafy, které lze použít pro jednoduché a základní prezentování výsledků, nicméně ne pro zjištění vlivu jednotlivých faktorů na image šipkaře.

V kapitole 5 jsou prezentovány výsledky výzkumu na koláčových grafech. Z mého pohledu bych volila raději jiný typ grafu. Autor výsledky popisuje a dále doplňuje odpověďmi z otevřených otázek, čímž vhodně dokresluje uvedené skutečnosti. V této kapitole postrádám sofistikovanější statistiku a větší prostor věnovaný konfrontaci jednotlivých faktorů z pohledu jejich vlivu na image šipkařů.

Kapitolu návrhy a doporučení hodnotím kladně, autor dává jasná doporučení šipkařům, na co by se měli nejvíce soustředit vzhledem k tomu, které faktory považují fanoušci za důležité.

V diskuzi autor v úvodu píše, že zde také „...posuzuje, které hypotézy se potvrdily a které naopak ne.“ Vzhledem k tomu, že žádné hypotézy určeny ani testovány nebyly, je tato formulace zbytečná. Nejsem si jistá, jestli lze na základě provedeného výzkumu a uvedených teoretických poznatků tvrdit skutečnosti uvedené v druhém odstavci diskuze (šipky změnili svou image na profesionální sport, roste jejich popularita, atd.). Limity práce by mohly být více rozvedeny. Také zde postrádám citování teoretických poznatků, přestože je autor v této části konfrontuje s výsledky studie.

Závěr práce se věnuje shrnutí celého výzkumu, nejdůležitějším zjištěním a také doporučením pro další možný výzkum a doplnění výsledků této práce.

Formální stránka práce vykazuje vysoký stupeň kvality zpracování. Formální náležitosti jsou sjednoceny a nevyskytují se žádné závažnější problémy.

Gramatická úroveň práce je na vysoké úrovni. V práci se objevuje opravdu jen několik málo nepřesností (viz připomínky). Stylisticky je práce na poměrně dobré úrovni, občas se setkáme s menšími nepřesnostmi či dlouhými souvětími.

### **Připomínky:**

Abstrakt v ČJ – Metody: „...byl vhodně upraven a *doplněn*, *tak* aby otázky pasovaly do šipkařského prostředí.“ – špatně umístěná čárka, měla by být až za slovem *tak*

Str. 9: „Tento vývoj *přináší s sebou* potřebu pochopení...“ – slovosled (s sebou přináší)

Str. 11: „...zmiňuje definici od Americké marketingové asociace, která *říká* že značka je...“ – chybějící čárka za slovem *říká*

Str. 11: „Proces vytváření silné a odlišné přítomnosti na trhu, která značku identifikuje a odlišuje od jejich *konkurentů* se nazývá "branding" – chybějící čárka za slovem *konkurentů*

Str. 16: „Při hodnocení sportovních úspěchů je třeba se na *to* podívat z pohledu...“ – stylistika (na ně)

Str. 16: „Podle Ross et al. (2006) bychom tuto subdimenzi mohli *definovat jako jakým způsobem* tým/hráč dosahuje výsledků.“ – překlep (definovat), slovosled a formulace (jako způsob, jakým)

Str. 16: „Identifikace fanoušků s týmem nebo hráčem je *jeden* z nejdůležitějších faktorů...“ – stylistika (jedním)

Str. 20: v kapitoly 3.4.3 se několikrát za sebou opakuje slovo hřiště (hřiště, na hřišti)

Str. 21: „...vzory v oblasti sportu demonstrují pozitivní *hodnoty*, jako jsou odhodlání, dřina...” – nadbytečná čárka za slovem hodnoty

Str. 21–22: Souvětí začínající „Přestože autoři jako...” a pokračující na další straně je příliš dlouhé a nepřehledné.

Str. 21: „...vzorovým chováním se myslí *dodržováním* společenských norem...” – špatné skloňování (dodržování)

Str. 22–23: „...přidala Mihaela Constatinescu *další* jako jsou...” – chybějící čárka za slovem další

Str. 24: „...v posledních pár letech *explodoval*...” – hovorový, neformální výraz

Str. 26: „...jednu z prvních věcí, kterou začal u šipek *řešit* bylo zvyšování prize money.” – chybí čárka za slovem řešit

Str. 26: „...se rapidně *zvýšili* odměny na turnajích...” – shoda podmětu s přísudkem (zvýšily)

Str. 27: „...kteří definují svou *identitu*, prostřednictvím oblečení, mohou dostat určité výjimky.” – nadbytečná čárka za slovem identitu

Str. 28: „...*snaží na* co nejméně hodů dostat k nule, *tak že* číselné hodnoty, které zasáhne svými *šipkami* se mu odečítají.” – chybí zvrtné zájmeno se mezi slovy snaží a na; spojit dohromady slova tak a že (takže); chybějící čárka za slovem šipkami

Str. 30: první souvětí kapitoly 4.2 je příliš dlouhé a složité

Str. 47: „Graf č. 12 zabývající se otázkou, která se *týka* vlivu sponzorů na výběr oblíbeného *šipkaře* odhaluje rozmanité názory mezi fanoušky.” – překlep (týká), chybějící čárka za slovem šipkaře

### **Otázky k obhajobě:**

1. V diskuzi uvádíte jako jeden z limitů výzkumu, že vzorek byl omezen pouze na fanoušky šipek. Myslíte si, že by se výsledky změnili, kdybyste do výzkumu zařadil respondenty z řad široké veřejnosti? Jak?
2. V návaznosti na předchozí otázku, jak by se mohlo změnit vnímání šipek jako sportu a vnímaná popularita, pokud byste do výzkumu zahrnul širokou veřejnost?

### **Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře** (v závislosti na průběhu obhajoby)

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne  
13. 6. 2024

.....  
Mgr. Tereza Viplerová