

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Valková Veronika

**Název práce:** Místo naděje: Rozhlasový dokument o životě ve zvířecích útulcích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Psaná práce má výbornou jazykovou úroveň jen s velmi ojedinělými drobnými stylistickými nebo jazykovými problémy.

### 5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Praktická práce Veroniky Valkové je velmi zdařilá, autorce se povedlo přiblížit civilním způsobem emocionálně často náročnou tematiku, aniž by ze způsobu zpracování právě tato emocionální náročnost vypadla a posluchačka o ni byla ochuzena. Je všudypřítomná - ve vyprávění zaměstnankyně útulku nebo věrné venčitelky, nejvíce to však vynikne v nesmírně autentických výpovědích veterináře, ze kterých je cítit velká emoce a které dokáží vyjádřit i bez jakýchkoliv „citově vyděračských“ příběhů, jak těžký je osud některých psů a jak nelidsky se k nim někteří lidé chovají. Teoretická práce založená na přiblížení toho, co vlastně útulky jsou, jakou mají právní formu atd. umožní následně posluchačům lépe pochopit administrativní náročnost, se kterou se provozovatelé i přímo zaměstnanci musejí potýkat a o níž v dokumentu také mluví. Ve výsledné praktické části zůstal jen jeden nářeční prvek – „hlavní cesta“ místo hlavní silnice, ale nevádí to, autorka má skvělou češtinu a taková drobnost dodává dokumentu atmosféru. Chtěla bych vyzvednout právě to, že jeho většina byla natočena mimo Prahu a centrum republiky, přitom se nejedná o regionální téma. Podobný způsob zpracování témat by mohl být inspirací i pro velká česká média, která se na region obrací pouze ve chvíli, kdy se lokalita stává jednou ze zpravodajských hodnot. Jde to ale i jinak, jak je patrné z výborného rozhlasového dokumentu Veroniky Valkové.

### 6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

### 7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shoda práce je podle systému Turnitin 18 %, ale všechny použité zdroje jsou řádně citovány.
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------

### 8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. června 2024

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***