

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	<b>Ondřej Sádlo</b>
Téma práce	Přehled anatomických struktur podílejících se na neurovizuálním tréninku
Cíl práce	Pomocí rešerše popsat mozková centra a oko, jakožto orgány podílející se na kognitivně funkčních procesech. Dále vytvořit přehlednou studii o problematice neurovizuálního tréninku.
Vedoucí bakalářské práce	doc. PhDr. Mgr. Aleš Kaplan, MBA, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	58
literárních pramenů, články, web	41, 32, 2
tabulky, grafy, obr., přílohy	0, 0, 17, 2

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		x	x	
praktické zkušenosti		x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	x	

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x	x	
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací	x	x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x	x		
adekvátnost použitých metod		x	x	
hloubka provedené analýzy	x	x	x	
stupeň realizovatelnosti řešení		x	x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x	x	
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy			x	
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.				
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x	x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x	x		
Odovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:	<b>x</b>			

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:  
velmi dobře/dobře**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Otázky k obhajobě:**

1. **Spíš než klasickou otázku, bych kandidáta požádal o rozvahu nad problematikou neurovizuálního tréninku a to zejména vhodnosti jeho aplikace na konkrétní cílovou skupinu a předpokládaný efekt.**

**Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Jednoznačně kladně oceňuji výběr tématu BP, zpracovává oblast v současné době velice aktuální u laické i odborné veřejnosti.

Rešeršní část BP je poměrně přehledně zpracována, ale obsahuje pouze 2 podrobněji zpracované zásadní kapitoly specifické pro danou oblast problematiky. 3. kapitola-senzorické systémy-je značně zestručněna a tím pádem nepřináší komplexní vhled do problematiky. Vlastní kapitoly bych doporučoval řadit za sebou v gradujícím schématu od obecných až po ty konkrétní-viz kap. 4.1–4.3. Vnímám tak obsahovou nevyváženost kapitol a relevantnost informací.

Pojetí rešerše je v zásadě správné, ale shledávám relativní nevytěženost poměrně velkého množství literárních opor vyhledaných kandidátem.

Toto je dle mého názoru jedním z limit předložené BP, kdy rešeršní část nenabízí potřebný obsahový přenos k metodice BP.

Jako velmi stručně zpracovanou shledávám kapitolu o neurovizuálním tréninku, která by měla být stěžejní v rešeršní i závěrečné-shrnující části BP.

Také odpovědi na výzkumné otázky shledávám jako velmi stručné a zobecnělé.

V BP se opakovaně objevuje zmínka a dokonce výzkumná otázka o periodě 10-ti let využívání neurovizuálního tréninku, ale závěrem je pouze stručné shrnutí bez uchopitelné interpretace a diskuze nad problematikou.

Cíle, úkoly a výzkumné otázky BP jsou tedy splněny pouze částečně.

Celkový dojem z předložené BP kazí nekonkrétní závěry a doporučení, které by si toto aktuální téma zasloužilo. Také nekonkrétní splnění předem stanovených cílů BP vidím jako limitní.

BP prošla kontrolou plagiátorství a kontrolou TURNITIN.

BP splňuje požadavky na závěrečné práce UK FTVS.

**Oponent bakalářské práce:**

Jméno, tituly: Hráský, Ph.D.

V Praze dne: 10.6.2024

Podpis: