

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Vlastimil Horálek

Název práce: **Rozvoj kritického myšlení ve výuce chemie na středních školách**

**Hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte jednu z možností)**

1. Rozsah práce a její logické a formální členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru práce a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná a didaktická správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyková a stylistická úroveň práce	
X	A - výborná, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrá, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivá, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k výše uvedeným bodům:

Předně bych ráda ocenila, že se student pustil do velmi obtížného tématu stojícího na pomezí filozofie, psychologie a pedagogiky/didaktiky. Tímto tématem je kritické myšlení. V teoretické části práce autor smysluplně shrnul různé náhledy na vymezení tohoto konceptu, čerpal z relevantní odborné literatury a prokázal schopnost syntézy názorů různých odborníků, kteří se konceptem kritického myšlení zabývali. Oceňuji také, že logika výstavby teoretické části práce odpovídá tomu, co autor řeší v empirické části práce, včetně toho, že autor rozebírá přístupy k testování kritického myšlení.

V praktické části poněkud postrádám sekci metodiky. Autor správně popisuje logiku tvorby učebních úloh, ale nějaký celkový úvod, který by shrnul přístupy k tvorbě v kontextu kritického myšlení a následné ověření úloh by bylo pro čtenáře přínosné. Autor toto nicméně popisuje v dalších částech práce. Metodika jako taková tedy neabsentuje, ale je rozptýlena na více místech.

Úlohy jsou zpracovány v dobré kvalitě a autor je v práci logicky provazuje s poznatky o kritickém myšlení z teoretické části práce. Úlohy byly ověřeny a upraveny na základě zpětné vazby žáků. Autor tyto úpravy explicitně v práci popisuje. Škoda je, že autor práce nezařadil rovněž sekci diskuze, kde by mohl úlohy zhodnotit v kontextu odborné literatury. Diskuzi autor provádí ve výsledkové části práce, ale jedná se zpravidla o jeho vlastní interpretace: viz např. „*Poměrně velkou část žáků vnímajících úlohu jako spíše obtížnou lze vysvětlit např. tím, že tato učební úloha bezprostředně nenavazuje na probranou látku, ale je stavěna jako úvodní seznámení s novým tématem a předpokládá znalosti z předchozí výuky chemie.*“ Toto konstatování by mohlo být opřeno o literaturu, podobně jako konstatování další.

Platí ovšem, že celkově je práce na dobré úrovni, cíle práce byly splněny. Autor cituje relevantní literaturu v dostatečném množství, přičemž v práci využíval také řadu zahraničních zdrojů. Jazyk práce je kultivovaný, práce je pro čtenáře srozumitelná. Formátování práce je na dobré úrovni a překlepy či gramatické chyby jsou minimální.

#### **Dotazy k obhajobě**

1. Domníváte se, že je vztah mezi obtížností učiva a kritickým hodnocením? Jinými slovy, budou moci všichni žáci o všech chemických tématech kriticky uvažovat?
2. Správně ve své práci uvádíte, že kritické myšlení je nutné mj. kvůli identifikaci „fake news“. Máte nějaké vysvětlení proto, že i kriticky uvažující vzdělaní lidé některým „fake news“ věří?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické anti-plagiátorské kontroly práce dle SIS:

Celkové procento podobnosti:

Počet slov v nejdelším úseku podobnosti:

Slovní komentář ke stavu kontroly programem Turnitin ze SIS (*byla nalezena významná shoda v části úvod, výsledky, diskuse či závěr?*): Celková shoda podle Turnitin je 16 %, přičemž nejdelší označené části odpovídají správně citovaným pasážím a nesnižují tak celkovou úroveň práce.

Jedná se podle Vás o **PRÁCI ORIGINALNÍ** / **PLAGIÁT** (zakroužkujte) - v případě podezření, že posuzovaná práce je plagiát, prosím zdůvodněte

**Celkový návrh**

Navrhovaná celková klasifikace *výborně*

Datum vypracování posudku: 31.5. 2024

Jméno a příjmení, podpis oponenta (*dle SIS*):

Doc. RNDr. Svatava Janoušková, Ph.D.

Katedra učitelství a didaktiky chemie

