

**Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy v Praze**

Diplomová práce

**Student:** Šárka ŠINDELÁŘOVÁ, roz. Zíková

**Obor:** Ped. předšk. věku

**Název práce v českém jazyce:** Komiks v předškolním a mladším školním věku

**Název práce v anglickém jazyce:** Comics for pre-primary and primary age

**Oponent diplomové práce:** PhDr. Ondřej Hník, PH.D.

**Posudek oponenta diplomové práce:**

Diplomová práce Šárky Šindelářové se věnuje žánru komiksu v následujících aspektech: vznik, vývoj, specifika žánru a jeho členění. Problematiku komiksu diplomantka začlenila do širší pedagogické otázky setkávání předškolního dítěte s knihou (s. 37 - 42 oponovaného textu) a těžiště práce položila na komiks pro děti a jeho využití v učitelské praxi (od s. 43 oponovaného textu), stranou nenechává ani Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání (s. 47 - 50) oponovaného textu. Na práci oceňuji dobrou strukturu, relevantní informace položené do souvislostí a praktický přínos.

V části „Využití komiksu v učitelské praxi“ (s. 59 a dále oponovaného textu) diplomantka zdůrazňuje nezbytnost motivace a vždy uvádí cíl. Jako oponent a oborový didaktik bych však očekával podrobnější informace především pro potřeby didaktické reflexe a samotný oddíl „Pedagogická reflexe“ bych doporučoval rozšířit o některé zásadní kategorie.

Důkladnějšímu zamyšlení bych navrhol podrobit pravděpodobné příčiny naplnění / nenaplnění stanoveného cíle. Zamýšlet se nad otázkami, proč docházelo k té či oné reakci ze strany dětí; jak se práce dále vyvíjela; co děti konkrétně odpovídaly a jejich jednotlivé odpovědi opět podrobit další reflexi; co bych při další práci se stejným textem inovovala atp. Dále formulaci otázek a úkolů: proč jsem se ptala právě takto a ne jinak, co sleduji touto formulací a jak bych se mohla zeptat jinak. Doporučoval bych komentovat stanovení cíle (možné alternativní cíle) i samotnou formulaci těchto cílů. Pokud bylo cílem např. „sledovat podrobnosti příběhu“, proč se to od dětí žádá, co by se stalo, kdyby podrobnosti nesledovaly? atp. U cíle „pochopit souvislosti“: které souvislosti a proč? Literární souvislosti, tedy v příběhu, nebo neliterární, vně příběhu?

Pro diskusní část obhajoby doporučuji diplomantce připravit si hlubší didaktickou reflexi jedné z navrhovaných činností.

Práci Šárky Šindelářové hodnotím ji jako **velmi dobrou až výbornou** (podle průběhu obhajoby) a **doporučuji** ji k obhajobě.

Přeji diplomantce mnoho úspěchů v dalším odborném i osobním růstu!

V ..... dne .....

.....  
podpis oponenta dipl. práce