

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení: Tetiana Masliana

Název: Metakognice v procesu kreativního řešení problémů: konvergentní smíšený výzkum

Vedoucí práce: PhDr. Marek Urban, PhD.

1. Styl a formátování:

Bakalářská práce Tetiany Masliany dodržuje pokyny APA 7. vydání, s přehlednou strukturou IMRaD a vhodnými citačními postupy. Prezentace výsledků výzkumu mohla být mírně zjednodušena (třeba seřazení vodítek od nejčetnějšího po nejméně četné), nahradil bych taky občasné druhotné citace, ale to jsou drobnosti.

2. Teoretický úvod:

Práce se zabývá zkoumáním heuristických vodítek při kreativním řešení nedostatečně definovaných problémů v populaci kreativních profesionálů a profesionálek. Už na první pohled jde tedy o komplexní téma, ke kterému práce přistupuje poctivě. Teoretický úvod přechází od představení různých modelů kreativity a kreativního řešení problémů ku konceptualizaci různých facet metakognice, především se zaměřením na to, jak různá vodítka ovlivňují náš metakognitivní monitoring a metakognitivní zkušenosti. Práce staví prakticky výhradně na relevantních zahraničních studiích, rešerše je pro daný typ práce vysoce nadstandardní.

3. Metodologie a výsledky:

Cílem práce je popsat jaká různá heuristická vodítka lidé používají při hodnocení metakognitivního monitoringu (sebehodnocení; srovnání svého výkonu s ostatními) a metakognitivních zkušeností (vnímaná obtížnost; investované mentální úsilí). Výzkum adaptoval konvergentní smíšený design, autorka tedy sbírala jak kvalitativní (think aloud protokoly řešení problémů), tak kvantitativní data (dotazníky, judgmenty) zároveň. Práce tak následně může prezentovat výsledky induktivního kódování (jaká vodítka lidé používají) tak kvantitativní (podávají lidé, kteří tyto vodítka používají, lepší nebo horší výkon?). Autorka dokázala výzkum administrovat a data sesbírat a vyhodnotit samostatně (kvalitativně i kvantitativně), práce správně využívá neparametrické testy pro analýzu kvantitativních dat.

Zjištění jsou v souladu s výzkumy v jiných doménách, v oblasti kreativního řešení problémů však takovýto výzkum doteď absentoval. Práce poukazuje na jistou argumentaci kruhem u lidí, kteří např. na sebehodnocení používají jako vodítka srovnání s jinými a na srovnání s jinými je zas vodítkem sebehodnocení. *Jak jsem napsal, tato „zacyklenost“ je v souladu s výzkumy v jiných doménách, i tak by ale bylo v rozpravě k bakalářské práci hodnotné se zamyslet nad tím, proč to ti lidé tak mají? Co může být za tím?*

4. Etika:

Nemám žádné připomínky týkající se etiky výzkumu.

5. Závěr

Bakalářská práce Tetiana Masliana je rozhodně nadstandardní, a to jak v konceptualizaci komplexních teoretických konstruktů, tak v realizaci smíšeného výzkumu. Autorka dokázala pracovat samostatně, cílevědomě a se zaujetím.

Vzhledem k výše uvedenému, **doporučuji bakalářskou práci k obhajobě s hodnocením výborně (1).**

In Prague, June 4th, 2024

PhDr. Marek Urban, PhD.