



Posudek oponentky diplomové práce

Jméno a příjmení studentky: Bc. Zuzana Bradáčová, Dis.

Obor studia: Pedagogika

Název práce: Vliv střídavé péče na výchovu a vzdělání dítěte na ZŠ

Oponentka práce: Mgr. Veronika Klapálková, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2023/2024

Obecná charakteristika práce:

Typ práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce (bez příloh): 74

Počet příloh: 5

Celková odborná úroveň textu

Oborová příslušnost tématu
Správnost užití odborné terminologie
Orientace problematice zvoleného tématu
Stanovení cílů práce
Naplnění cílů práce
Provázanost teoretické a empirické/praktické části práce

0 ¹	1	2	3	4
	1			
	1			
	1			
	1			
		2		
	1			

Celková formální úroveň textu

Jazyková úroveň práce
Výstavba a logická struktura textu
Grafické zpracování
Citace/parafráze/poznámky

	1			
	1			
		2		
	1			

Teoretické ukotvení tématu

Kvalita a příhodnost použitých zdrojů
Kritická práce s použitými zdroji, úroveň reflexe
Celková kvalita zpracování teoretické báze

	1			
	1			
	1			

Metodologie práce (týká se empirické práce)

Vhodnost, přesnost a splnitelnost cílů výzkumu
Volba výzkumných metod
Stanovení a popis výzkumného souboru
Popis způsobu zpracování dat

		2		
		2		
		2		
		2		

¹ 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – nespěš/a



Zpracování výsledků práce

Empirická práce

- Analýza a interpretace získaných dat
- Naplnění cílů výzkumu
- Shrnutí a diskuse výsledků
- Použitelnost výsledků v praxi

		2		
		2		
		2		
0				

Metodická práce

- Zpracování metodiky
- Rozsah projektu/materiálu
- Využitelnost pro praxi
- Evaluace navrženého projektu/materiálu

Teoretická práce

- Příležitost a odůvodnění závěrů
- Originalita závěrů
- Přířnos současnému poznání

0				

Přístup autora/autorky k řešené problematice

Celkové zhodnocení práce (silné a slabé stránky)

Diplomová práce Bc. Zuzany Bradáčové se zabývá aktuálním a významným tématem vlivu střídavé péče na výchovu a vzdělání dítěte na základní škole. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část a autorka se snaží komplexně pokrýt všechny aspekty problematiky střídavé péče.

Pozitiva:

Teoretická část: Autorka se podrobně věnuje vývoji a legislativním aspektům střídavé péče. Teoretické kapitoly jsou dobře strukturované a poskytují čtenáři přehled o problematice.

Osobní angažovanost: Autorka si téma zvolila na základě osobní zkušenosti, což práci dodává na autentičnosti a angažovanosti.

Kritické připomínky:

Předmluva a úvod: Předmluva je nadbytečná, neboť autorka opětovně uvádí motivaci k volbě tématu v úvodu. Navíc je nesprávně uvedeno, že závěr diplomové práce je tvořen praktickou částí, zatímco ve skutečnosti je závěr samostatnou kapitolou.

Aktualizace legislativy: Autorka v teoretické části (str. 7) zmiňuje zákon o rodině, který byl k 1. 1. 2024 zrušen a nahrazen zákonem č. 89/2012 Sb. Je nezbytné aktualizovat tuto informaci.

Struktura kapitol: Hlavní kapitoly by měly začínat na samostatné straně, aby byla práce přehlednější a čitelnější.



Metodologie a hypotézy: Výzkumné šetření bylo provedeno pouze na jedné ZŠ, avšak autorka stanovuje hypotézy velmi obecně, což není adekvátní vzhledem k omezenému výzkumnému vzorku. Získaná data nelze zobecnit, ale aplikovat pouze na konkrétní školu. Zodpovězení hypotéz na základě velmi zevrubného zpracování dat z dotazníkového šetření (o nižším počtu respondentů) je nešťastné, jelikož chybí induktivní analýza získaných dat. Konkrétně u druhé hypotézy, kde autorka uvádí, že by mohla být označena za potvrzenou (za pomoci deskriptivní statistiky), by analýza měla být detailnější. V metodologii chybí zodpovězení výzkumných otázek a provázanost metod sběru dat.

Dotazník: Popis dotazníku v metodologii je nepřesný a chybí přehledová tabulka o respondentech výzkumu. Popis postupů je nepřehledný.

Grafy a tabulky: Grafy jsou nesprávně označeny jako obrázky a vloženy do příloh. Je nezbytné na ně odkazovat přímo v textu, aby měl čtenář lepší přehled. Naopak tabulky jsou správně zařazeny přímo do textu.

Přes uvedené nedostatky má práce potenciál přispět k porozumění problematice střídavé péče a jejímu vlivu na vzdělávání a výchovu dítěte. Zpracování teoretické části jednoznačně převyšuje zpracování části empirické. Pokud by bylo hodnoceno pouze teoretické zpracování, hodnocení by bylo vyšší. Nicméně, celkové hodnocení musí zahrnovat obě části práce, a proto je třeba zohlednit i slabší stránky empirické části.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě

1. Jak jste stanovila procentuální výši u hypotéz?
2. Vysvětlíte provedený výběr výzkumného souboru.
3. Proč jste sestavila guide list pro dva polostrukturované rozhovory? Proč nebyl jeden rozhovor stejný pro obě participantky? Jaký byl Váš záměr vzhledem k cíli výzkumného šetření?
4. Je kazuistika ze zmíněné školy?
5. Jak jste zpracovávala data získaná z dotazníkového šetření a rozhovorů?
6. K obhajobě, prosím, přineste ukázkou otevřeného kódování s ohledem na vytvořené kódy uvedené v seznamu kódů (příloha 3).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 3. 6. 2024

Mgr. Veronika Klapáková, Ph.D.