



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Bc. Jan Cyž

Název práce: Integrovaná politika ve vztahu k válečným uprchlíkům z Ukrajiny perspektivou teorie sociální konstrukce cílových populací

Autor posudku: PhDr. Marie Jelínková, Ph.D.

Práce se zabývá značně aktuálním tématem, a to soužitím s ukrajinskými válečnými uprchlíky, respektive jejich pozicí ve společnosti, kterou zkoumá skrze analýzu rozprav v Poslanecké sněmovně v roce 2022 a 2023. Teoretické ukotvení práce spočívá v teorii konstrukce cílových populací, kterou práce vhodně aplikuje.

Stanovení výzkumných otázek je adekvátní a na stanovené výzkumné otázky práce plně odpovídá. Klíčovou výhradu mám však k používání pojmu integrace (migrantů). Práce by spíše než o integraci měla mluvit o soužití s ukrajinskými uprchlíky. Pojem integrace už v sobě nese náboj dlouhodobého soužití a vzájemného přizpůsobování jak migrantů, tak hostitelské společnosti. To v případě ukrajinských uprchlíků zůstává, jak ostatně sama práce upozorňuje, stále s otazníkem. Domnívám se, že autor pojem integrace nedostatečně operacionalizoval, a tak občas dochází k zavádějícímu použití tohoto termínu, a to nejen v aplikaci na české prostředí, ale i v diskusi literatury. Spojené státy například pojem integrace vůbec nepoužívají a používají výraz „usazení se“.

Struktura práce je přehledná a srozumitelná. Autor nejprve přibližuje fakta k migraci a následně shrnuje vývoj relevantní legislativy, poté představuje vybranou teorii, metodologii a následně přehledně seznamuje s výsledky analýzy.

Analýza je pojata velmi podrobně a autor působivě odůvodňuje zjištění, ke kterým došel.

Aplikovaná teorie je dobře přiblížená, jsou vybrány i příklady jejího použití na podobná témata. Redundantně však práce na počátku, kde přibližuje klíčové pojmy migrace, zmiňuje jednu z mnoha teorií migrace, a to push a pull faktory, nezmiňuje však žádné nedostatky této teorie nebo skutečnost, že mezinárodní migrace je vysvětlována z perspektivy i mnoha dalších teorií. Stejně tak žádným způsobem nepracuje s kritikou v této teorii. Tváří se tak, že migrace stojí na faktorech uvedených v této teorii, což přispívá k částečně zavádějícímu vyznění práce. Bývalo by lepší tuto drobnou část v práci neuvádět.



Další výhradou je, že práce apriorně počítá s tím, že Česká republika má na integraci migrantů zájem. Nicméně Česká republika se nikdy nepostavila k přítomnosti ukrajinských uprchlíků s jasně deklarovaným zájmem o jejich dlouhodobé zapojení do společnosti, přestože řada opatření se dá tímto způsobem interpretovat. Rovněž postoje ukrajinských uprchlíků samotných se v tomto ohledu liší a značná část z nich stále považuje svůj pobyt v České republice za dočasný nebo přechodný, přesnější je proto mluvit o vzájemném soužití.

Zvolený metodologický přístup je zcela vyhovující. Ba co více, domnívám se, že analýza diskusí Poslanecké sněmovny je natolik pečlivě provedená, že stírá zde zmiňované drobné nedostatky práce.

Využití literatury a dát je na vynikající úrovni a zcela odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Podobně uspokojivě lze hodnotit stylistiku a formální zpracování práce, s drobnými pochybeními ve způsobu uvádění literatury. Vesměs se však jedná o drobnosti. Grafické částky práce jsou pak velmi povedené.

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Práce vykazuje vyšší množství shody (25 %), jedná se však o citování 35 různých dokumentů a části přepisů z Poslanecké sněmovny ČR, se kterými práce pracuje.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji známkou „A“.

Datum: 1.6.2024

Podpis: