

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Lisá

Název práce: Cenzura francouzských novin v demokratickém systému ve Francii po druhé světové válce.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zabývá fenoménem cenzury a nabízí konkrétně detailní pohled na tuto problematiku ve Francii ve druhé polovině dvacátého století. Pro analýzu cenzury zvolila autorka dvě vnitřní případové studie (období) – alžírskou válku a 60. a 70. léta dvacátého století. Cílem práce je odpovědět na otázku, jak fungovala cenzura v systému, který vykazoval rysy systému demokratického.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka zpracovala historickou studii. V její úvodní části se věnuje cenzuře jako obecnému fenoménu, který následně zasazuje do francouzského kontextu. Ve dvou navazujících kapitolách se podrobněji věnuje cenzuře ve zvolených obdobích na příkladu vybraných periodik. Celková struktura je logická, uvnitř jednotlivých kapitol ale text neplyne, nenavazuje, případové studie nejsou vyvážené ani obdobně řazené.

Autorka uvádí, že se jedná o studii „přehledovou“, podrobnější vhled do metodologického postupu a výzkumného rámce nenabízí.

Použité zdroje jsou pestré, ale seznam použité literatury je nepřehledný a neklasifikuje jednotlivé typy použité literatury.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková práce vyžaduje pečlivější stylistickou revizi.

Seznam použitých zdrojů nesplňuje formální požadavky (řazení, klasifikace).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce se věnuje zajímavému tématu, nabízí podnětnou otázku, ale výsledek působí neuceleně a nepřehledně.

Mezi hlavní slabiny práce patří následující:

- Autorka neřeší z teoretické perspektivy vztah demokratického systému a cenzury.
- Práce obsahuje řadu obecných tvrzení, která potřebují doložit příkladem či citací (viz „mnoho prací“, „je velkým tématem“, apod.).
- Text je nepřehledný, architektura jednotlivých kapitol není pro čtenáře přívětivá.
- Případové studie nejsou porovnatelné, autorka se podrobněji nevěnuje odůvodnění jejich výběru.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na základě výše zmíněných komentářů doporučuji, aby autorka během obhajoby odpověděla na následující otázky:

- Proč byly zvoleny právě tyto specifické případy k analýze cenzury ve Francii?
- Lze některá zjištění zobecnit (ve francouzském kontextu)?
- Vyplývá z Vašeho výzkumu, že je praxe cenzury neslučitelná s demokratickým systémem?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení **D-E**.

Datum:

Podpis:

28.5.2024

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.