

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Lisá

Název práce: Cenzura francouzských novin v demokratickém systému ve Francii po druhé světové válce.

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ondřej Matějka

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

V úvodu anoncovaným cílem práce je nabídnout přehled vývoje cenzurních praktik ve francouzských novinách v období po druhé světové válce. Jádrem studie pak představuje relativně detailní představení cenzurních zásahů do důležitých periodik ve Francii v období alžírské války. Na to navazuje krátká zmínka o případu revue Hara-Kiri v 60.-70. letech.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorce se bohužel nepodařilo vytvořit konzistentní text. Výsledný tvar je vnitřně roztržštěný: v první části B.Lisá nabízí sice zajímavé, ale pouze lineárně řazené definice cenzury od velmi širokého spektra autorů. Tato kapitola není v podstatě nijak propojena s dalšími kapitolami, které mají charakter detailního historického přehledu. Dvě předložené případové studie (období alžírské války a případ Hara-Kiri) jsou navíc rozsahově výrazně asymetrické.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Gramatických, stylistických i formálních chyb je v textu příliš velké množství, než aby stálo za to sestavovat jejich výčet. Práce zřejmě neprošla žádnou finální revizí (viz například obsah s. 6), velmi viditelným nedostatkem je nezvládnutí opakované zkrácené citace. Autorka k práci připojila nijak nečleněný soubor použité literatury (nerozlišené prameny a literatura, žádné vnitřní uspořádání).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[]x Theses [] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: 5% - přijatelná úroveň shod

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o celkově nevydařenou práci jak z obsahového tak formálního hlediska. Navzdory doporučení vedoucího práce, aby studentka odevzdání odložila na pozdější termín, rozhodla se práci podat v této nedotažené podobě.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

U obhajoby by se mohla pokusit alespoň ex-post lépe propojit „definiční“ část s následujícími případovými sondami.

Mohla by také opravit některá vyloženě nesmyslná tvrzení: např. str. 23 „L'Humanité byl týdeníkem, který byl zřízen kvůli alžírské válce.“

Taky by stálo zamyslet se poněkud hlouběji nad velmi banálním závěrem: „Přece jenom během 50., 60. a 70. let 20. století ve Francii panoval, a do teď přetrvává, demokratický systém. Tudíž nedocházelo k tak rozsáhlé cenzuře, jako například v totalitních systémech.“

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Přes uvedené výhrady a kritiky autorka shromáždila soubor zajímavých dat a nějakým (byť neobratným a nedotaženým) způsobem je sesadila do jednoho strukturovaného textu. Z mé perspektivy je tedy práce těsně obhajitelná, ovšem nelze hodnotit výše než E.

Datum: 26.5.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.