

		POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE
--	--	----------------------------------

Jméno vedoucího:

		doc. PhDr. Martin Musálek, Ph.D.
--	--	----------------------------------

Jméno diplomanta:

		Bc. Tereza Soukupová
--	--	----------------------

Název diplomové práce:

		Porovnání změn v motorických a kognitivních funkcích předškolních dětí
--	--	--

Cíl práce:

		Cílem diplomové práce je porovnat změny v motorických a kognitivních funkcích předškolních dětí.
--	--	--

1. Náročnost tématu na:	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti	*	*	
* vstupní údaje a jejich zpracování	*		
* použité metody a interpretace	*		

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			*	*
samostatnost diplomanta při zpracování tématu	----	----	----	----
logická stavba práce			*	
práce s literaturou včetně citací			*	*
adekvátnost použitých metod a interpretace výsledků				*
úprava práce (text, grafy, tabulky)			*	
stylistická úroveň		*		

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:		Podprůměrná	nadprůměrná
---	--	-------------	-------------

		<p>Cílem diplomové práce je porovnat změny v motorických a kognitivních funkcích předškolních dětí.</p> <p>Porovnávat změny není běžný cíl práce. Mezi cíle závěrečné práce se řadí zjistit vztah, odlišnost, závislost, vliv. Porovnávání je proces, který děláme s určitým cílem. Práce má přiměřeně rozsáhlou teoretickou část, která však pouze</p>
--	--	---

		<p>v určitých částech naplňuje potřeby tématu. V teoretických východiscích autorka nedodrží jasnou jednotou terminologii, a teoretická východiska obsahují části, které nejsou tématem práce jako obšírný vývoj zahrnující fáze, které rozhodně nebyly předmětem práce.</p> <p>Z abstraktu práce není zcela patrné, zda změny, které autorka zjistila jsou nad rámec běžné ontogeneze. Navíc v závěru je napsáno, že i přes „nijaké vztahy“ práce ukazuje na význam pravidelných fyzických aktivit a strukturovaných motorických her pro rozvoj motoriky a kognitivních schopností u předškolních dětí.</p>
		<p>Teoretická východiska:</p> <p>Určitě by bylo dobré vymezit předškolní věk z širšího mezinárodního pohledu, protože ne všude ve světě je předškolní věk definován pro děti 3-6let a tomu následně odpovídají i interpretace výsledků daných autorů.</p> <p>Proč autorka uvádí sportovní, nebo biologický věk? S jakým vztahem k cíli práce?</p> <p>Autorka popisuje různá stadia motorického vývoje. Nemyslím si, že je na místě uvádět všechna postnatální stadia. Chápal bych to pouze v případě, že autorka popíše mechanismy tohoto vývoje směrem ke vztahu mezi motorikou a kognicí dětí.</p>
		<p>Faktory ovlivňující motorický vývoj: je velkou škodou, že autorka vždy nakousne dané podtéma, napíše k němu jednu větu, která je ve formě tvrzení bez vysvětlení souvislostí.</p> <p>Podkapitoly 2.2.3 a 2.2.4 jsou dle použitých zdrojů postaveny zejména na sekundárních zdrojích a přitom tyto kapitoly jsou poměrně klíčové pro následné definování cílů a otázek</p>

	<p>Použití tří studií do kapitoly 2.2.5 je velmi překvapující. Vůbec samotný název kapitoly Studie-motorický vývoj, co tím autorka chce říct? Jaká kritéria autorka použila pro výběr studií? Proč jen tři? Kde jsou studie popisující konceptuální pohled na doménu motorického vývoje, jako je např. Stodden model?</p> <p>Kapitola Kognitivní funkce má dobrou strukturu, ale opět je to takový velmi základní vhléd. Já bych očekával, že kognitivní funkce bude autorka jasně směřovat k procesu učení, a to i motorického.</p> <p>Některé věty mi zde přijdou navíc, např: část Myšlení a řešení problémů.</p> <p>Samotná problematika řešení problémů se velmi dotýká oblasti non-verbální inteligence nebo fluidní inteligence, takže to již není samotná kognice.</p>
	<p>Kapitola 2.3.3 zde vidím stejné limity jako u kapitoly 2.2.5 velmi stroze zpracované</p> <p>2.4 kapitola. V této kapitole se objevuje určitý náznak logického řešení problematiky vztahů motorika x kognice</p> <p>Nicméně i v této části se projevuje co ve všech předchozích kapitolách, je to soubor nějakých prací, které se tematicky sice váží k názvu práce, ale vůbec neřeší problematiku opakovaného měření konstruktů motoriky a kognice u předškoláků. Nikde v této kapitole navíc nevidím, co se tedy ví a co ne. Tj., na konci jsem očekával jasně formulovaný výzkumný problém. Ten však v práci nevidím, a to vnímám jako výrazný metodologický limit.</p> <p>Metodologie a metodika práce:</p> <p>Cíl je špatně definovaný</p> <p>Chybí výzkumné otázky</p> <p>Chybně formulované výzkumné hypotézy. Nelze jasně podpořit nebo zamítnout</p> <p>Výzkumný soubor: na začátku studie věk dětí 4-6 let?</p> <p>Chybějící informace týkající se exkluzivních kritérií. Tato kritéria byla uvedena v žádosti EK. Je s podivem, že autorka uvádí identifikaci žádosti EK, ale samotnou žádost nikde nemá, a to ani v příloze této práce.</p> <p>Není mi jasná část Informovaný souhlas: práce autorky jasně spadá pod výzkumný GAUK projekt, proč je informovaný souhlas vztahovaný k jiné práci?</p> <p>TGMD-2 dobře popsán</p>

Motorické kompetence: my jsem nevytvořili testy pro tento výzkum. My jsme vybrali testové položky ze dvou již validovaných baterií. Autorka nemá tyto baterie citované. K popisu testů mám mnoho komentářů, ale jeden zásadní, ze kterého jsem nabyl dojem, zda autorka dokáže uchopit ekologickou validitu testu. Skok daleký z místa: je možné u dětí předškolního věku hovořit v tomto testu o dynamické síle dolních končetin, tak jak tento test jako vlastnosti vnímáme u starších dětí, dospívajících a dospělých. Běh 4x5m není ani v jedné z uvedených testových baterií, odkud se tento test vzal?

Byly nějaké prostorové požadavky pro sběr dat ve školkách?

Kdo sbíral data ze všech oblastí?

Analýza dat: velmi stroze popsané chybí zde množství základních informací z první fáze tzv. ohledání dat nazývaných Exploratory data analysis (EDA). Co ověření normality dat, jaký typ korelací autorka požila, jaký typ regresních analýz, co umožňuje interpretovat koeficient R^2

Výsledky:

Tabulka 4 velmi nestandardní formát. Chápu, co che autorka říct, ale takto se dle metodiky třeba APA6th, nebo APA7th tabulky nedělají.

Při následné interpretaci je zde nějaké zlepšení nějaké zhoršení, ale vztahováno k čemu? Absolutně, relativně (zohledňující věk a pohlaví)?

Popisování rozdílů chlapci x dívky: pozornost: co to tedy znamená, znamená to, že chlapci v tomto věku mají lepší pozornost?, nebo dosáhli výraznějšího zlepšení v pozornosti?

Tabulka 5 nazvaná tělesná zdatnost, ale přitom testy obsahují jasně i položky z oblasti motorických kompetencí. U beep testu je výsledkem čas nebo počet přeběhů, jak o tom autorka hovoří v metodice práce. U tohoto testu ne jen u něj, ale zejména u tohoto testu je výrazné porušení normality, proto pro interpretaci by bylo potřeba rozdělit probandy dle variability výsledků. Takto výsledky moc nedávají smysl.

TGMD-2 nerozumím vysvětlení, že dívky na základě zlepšení v manipulativní části mají lepší jemnou motoriku.

Souhrnná interpretace základních popisných výsledků nepopisuje nic o variabilitě výsledků. Z hodnot směrodatných odchylek to totiž vypadá, že data jsou výrazně nenormálního rozložení, a proto vlastně interpretace průměrů možná ani nemá přílišný význam.

Část korelací i regresních analýz je velmi povrchní odkazujících se na základní korelační matici a regrese jsou pouze jednoduché. Navíc jak jsem

	<p>již uvedl, mnoho z dat je výrazně nenormálního rozložení, takže když někdo použij na takto rozložení data metodiku, který dost zásadně normalitu vyžaduje, jsou výsledky neadekvátně interpretované.</p> <p>Diskuse: velmi povrchní a strohá, diskuse je o polemice, vlastních názorech konfrontaci vlastních zjištění a stavění. V současné podobě to je také znovu popsání výsledků a pouze hrubé zasazení do předchozích výzkumů.</p> <p>Vzhledem k tomu, jak byla data analyticky zpracována se domnívám, že interpretace výsledků není adekvátní. Navíc data měla být zcela evidentně zpracována přístupy opakovaného měření, vícenásobné regrese apod.</p> <p>Závěr: práce řeší poměrně aktuální téma, nicméně v průřezu celé práce je vidět, že samotná práce postrádá mnoho ze standardů diplomové práce a celkově práce působí psaná rychle, bez hlubší pečlivosti.</p> <p>Vzhledem ke všem zjištěním nedoporučuji tuto diplomovou práci k obhajobě</p>
--	---

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

6. Navržený klasifikační stupeň

Nedostatečný (4)

Datum: 5. 6. 2024

doc. PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

Podpis oponenta DP