

Posudek na diplomovou práci Jekatěriny Mězlové

TÉMA: Výběr partnera se zvláštním zřetelem k primární rodině

Autorka předložila k posouzení práci o rozsahu 99 stran textu včetně seznamu literatury a 5 příloh (celkem 117 stran). Práce sleduje téma vlivu primární rodiny na výběr životního partnera.

V teoretické části diplomandka velmi pečlivě zpracovala poznatky z domácích i zahraničních literárních zdrojů. Lze uvést, že je práce ovlivněna pracemi psychodynamicky orientovaných autorů a zejména pak výzkumem I. Šíповé, který zkoumal problematiku výběru partnera. Teoretickou část tvoří 4 kapitoly, které podávají ucelený přehled základních pojmů a teorií z dané oblasti. Konkrétně se zabývají rodinou a manželstvím v evolučním a historickém kontextu, problematikou vlivu rodiny na dítě, pojetím lásky a výběru partnera. První část práce ukazuje dobrý vhled autorky do problematiky, což naznačuje i množství citovaných literárních pramenů.

V empirické části si diplomandka klade za cíl zjistit, zda rodič opačného pohlaví ovlivňuje výběr partnera a případně zachytit a popsat tento fenomén. Jak autorka uvádí, cílem výzkumu nejsou zobecnitelné informace, ale výsledky by měly sloužit jako podněty a nápady pro další výzkumné otázky a šetření v této problematice. Metodologicky využívá autorka Learyho dotazník interpersonálního chování. Výzkumný vzorek tvoří 68 respondentů, z toho 34 mužů a 34 žen, ve věku 20 do 47 let. Výsledky studie se shodují s hypotetickými předpoklady pouze částečně, jak autorka uvádí v závěru. Jeden z výstupů práce je i závěr, že volba partnera je statisticky významně ovlivněná dominancí matky. Čím je matka dominantnější, tím je dominantnější partner(ka), a to pro muže a ženy.

Moje připomínka se týká toho, že výběr partnera ovlivňuje mnohem širší sociokulturní rámec než pouhý rodinný kontext. Autorka to v práci víceméně uvádí, ale zejména při vlastní prezentaci výsledků bych očekávala větší důraz na tuto skutečnost.

Autorka uvádí v úvodu k empirické části cíle práce, ale doporučovala bych jejich přesnější rozpracování (konkrétně dílčí cíle).

Autorce se podařilo sebrat a analyzovat cenná data, která budou využita i v dalších výzkumech na toto téma. Podala logicky utříděný a čtivý text a výsledky výzkumu prezentovala zajímavou formou.

Otázka pro diskusi:

Zajímala by mě detailnější analýza rozdílů mezi autorčiným vlastním výzkumem a výzkumem I. Šíповé.

Celkově lze shrnout, že práce je na dobré úrovni formálně i obsahově. Práce splňuje všechny požadavky na diplomovou práci. Doporučuji k obhajobě.

PhDr. Monika Morgensternová, Ph.D.

V Praze dne 8. ledna 2009

