

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vztah věkové struktury a výkonnosti hráčů NHL

Autor práce: Bc. Ondřej Zydron

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Předkládaná diplomová práce Ondřeje Zydroně usiluje prostřednictvím rozsáhlé statistické databáze pro období 2000–2022 o sestavení komplexního pohledu na vztah věku a výkonnosti hráčů hokejové NHL. Svým zaměřením je práce zasazena do oblasti geografie sportu, specificky pak demografie sportu. Zaměření práce lze vnímat jako aktuální a zajímavé.

Autor si stanovuje 4 základní cíle práce, které dále rozpracovává třemi výzkumnými hypotézami. V práci však postrádám explicitně uvedený hlavní cíl práce, který by rámoval dílčí cíle a zároveň napomáhal soudržnosti celé práce. Zároveň bych považoval za přínosnější uvedené cíle více rozpracovat, například výzkumnými otázkami – zejména čtvrtý cíl „Zhodnocení geografických aspektů v NHL“ je nutné více konkretizovat, aby bylo zřejmé, které geografické aspekty jsou relevantní a budou tedy sledovány. Nedostatečně odůvodněná je také hypotéza číslo dva, kde není zcela zřejmá spojitost věku dosažení vrcholu kariéry a rozměrů ledové plochy u evropských hráčů.

Jjasně vymezený hlavní cíl práce i dílčí cíle by více napomohly logicky strukturovat celou práci (vyvstává např. otázka přínosnosti kapitoly o historii NHL či o historii ledního hokeje v Česku pro sledované téma) i kapitolu výsledky, které by mohly být strukturovány dle výzkumných otázek. Velmi slabě strukturovaná je také kapitola 3.

Za netradiční a nepříliš čtenářsky přívětivé vnímám absenci cílů práce v kapitole úvod a jejich uvedení až ve čtvrté kapitole, což nechává čtenáře velmi dlouho v nejistotě o záměru autora.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor pracuje s velmi širokým souborem odborné literatury kombinované s aktuálními i dobovými mediálními sděleními. S literaturou pracuje správně a veškeré zdroje řádně cituje.

Autor prostřednictvím literatury usiluje o ukotvení práce v předchozích studiích i teoretických a metodologických přístupech v oblasti demografie sportu. Nicméně výše zmiňovaná nejasná struktura práce se projevuje i zde. Příkladem je kapitola 3.2 Demografie sportu, která osciluje mezi vymezením pole zájmu disciplíny přes metodické postupy až po vybrané výsledky empirických studií. Nelogické je také zařazení kapitoly 8.1 mezi výsledky studie – která je založena na rešerši literatury a nepřináší vlastní výsledky DP.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Zmiňovaná nepřehlednost práce se projevuje i v popisu metodických postupů a jejich zasazení do

širšího teoretického rámce. I přes vymezení samostatné kapitoly 5. Zdroje a metody se popis metod vyskytuje i v kapitole 3 a také v kapitolách prezentující výsledky.

Pro dosažení uvedených cílů práce autor používá základní statistické postupy, což lze v mnoha ohledech vnímat jako správné a odůvodněné. Nicméně při porovnávání dvou či více proměnných bych přivítal využití některých ze statistických testů shody distribučních funkcí či vybrané korelační koeficienty. Minimálně považuji za klíčové doplnit míru statistické signifikance výsledků – a to například při posuzování rozdílů výkonnosti hráčů z Evropy, USA či Kanady; posuzování rozdílů výkonnostního vrcholu mezi jednotlivými pozicemi hráčů atp. Příkladem je absence hodnocení statistické signifikance rozdílů v tabulce 4.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

V analytické části práce je nutné ocenit velký objem odvedené práce. Realizované analýzy i interpretace výsledků jsou vesměs správné. Za určitý nedostatek považuji zmiňované nevyužití pokročilých statických metod pro analýzu dat.

Popis výsledků je však v textu doplňován v mnoha ohledem rušivými „zajímavostmi“ či spekulacemi nezaloženými na datech.

I při prezentaci výsledků se projevuje nedostatečná specifikace cílů, a to například v kapitole 6.2. Ta je věnovaná diskriminaci hráčů, aniž by toto bylo explicitně vytyčeno mezi cíli práce.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce se autor vrací k formulovaným hypotézám a posuzuje jejich pravdivost na základě vlastních výsledků. Do určité míry se zde opět projevuje absence hlavního cíle práce, který by autora navedl k důslednější syntéze poznatků z dílčích cílů práce.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)priměřenosti délky práce aj.*)

Práce je psaná správným, vyzrálým odborným jazykem s minimem formálních nedostatků. Text je čitelný a na mnoha místech dobře srozumitelný. Snížení srozumitelnosti textu v některých pasáží je v důsledku nepřesné či matoucí terminologie. Příkladem může užití označení „elitní hráči“ pro hráče s nejdelší kariérou, a nikoliv pro nejvýkonnější hráče (viz str. 25). Za velmi matoucí považuji nerozlišování významu (a tedy běžné zaměňování) termínů: délka kariéry X délka kariéry hráčů NHL X délka kariéry v NHL, což může vést k určitému podceňování celkové délky hokejové kariéry hráčů z Evropy na mnoha místech práce. Příkladem budiž text: ... „studie Depkena a kol. z roku 2017, podle níž mají hráči narození v Evropě kratší kariéru než ti narození v Severní Americe“... (str. 26). Podobné zkratky se objevují na mnoha místech práce.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Předložená diplomová práce představuje poměrně cenný příspěvek do oblasti geografie/demografie sportu, neboť přináší zajímavé poznatky získané na základě rozsáhlé statistické databáze. Největší slabinou je do jisté míry slabá logická strukturace práce vycházejících z absence obecnějšího hlavního cíle práce a nedostatečné specifikace některých dílčích cílů. Druhou slabinou práce pak je absence použití pokročilejších statistických metod či alespoň upřesnění statistické signifikance prezentovaných výsledků.

Nicméně autor v této práci prokázal, že ovládá množství dovedností spojených se zpracováním výzkumné studie v rozsahu diplomové práce, a splnil tím požadavky v tomto ohledu kladené na absolventa vysokoškolského studia.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

V rámci obhajoby práce prosím o stručnou reakci na následující body:

- 1) Vypočtete a prezentujte statistickou signifikanci vybraných výsledků práce – např. statistickou signifikanci rozdílů uvedených v tabulce 4.
- 2) Jak by zněl hlavní cíl vaší práce, aby byl relevantní k dřívějším výzkumům a rámoval všechny vámi stanovené dílčí cíle DP?
- 3) Na str. 72 uvádíte „V této oblasti panují dlouhé a chladné zimy, a kromě Velkých jezer se zde nachází další velké množství vodních ploch, které v zimě zamrzají, a mohou tak sloužit jako hrací prostor.“ Skutečně považujete tento přírodní determinismus za klíčový pro výchovu elitních hokejistů (tedy budoucích hráčů NHL) ve 21. století?
- 4) Jaké spatřujete hlavní limity vámi prezentovaných výsledků? Jaké otázky by mohly řešit budoucí výzkumné studie navazující na vaši DP?

Datum: 23. 5. 2024

Autor posudku: RNDr. Martin Hanus, Ph.D.

Podpis: