

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	David Svoboda
Téma práce:	Politické procesy 50. let – konkrétní případová studie Případ Babice
Rozsah práce:	173.098 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	26. listopadu 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce patří tematicky do období československých právních dějin po roce 1948, přičemž část práce se věnuje období 50. let 20. stol. v USA. Téma politických procesů a jejich zpracování z pohledu případové studie na zvoleném případě politického procesu je poměrně často voleným přístupem pro zpracování diplomové práce z předmětného období právního vývoje na území ČSR v období 40.–50. let 20. stol. I přes poměrně vysoký počet prací věnovaných tomuto období, je téma politických procesů stále aktuální, nabízející prostor pro nová zjištění i pro nové přístupy ke zpracování.

Na tomto místě je však nutné upozornit, že diplomantem zvolený případ byl již mnohokrát prozkoumán ze strany historiků, a to i z pohledu právních otázek. Tedy již samotná volba případu diplomanta omezila, co do nových zjištění a nového zpracování.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma (k problematice struktury práce a rozsahu tématu viz bod 3.) není výrazně náročným na teoretické znalosti, pokud bychom se zabývali obecnou částí práce věnovanou trestněprávním nástrojům perzekuce a samotnou případovou studií, odpovídá svojí náročností pro zpracování ve formě diplomové práce. Ovšem třetí část, věnovaná komparaci politických procesů v ČSR v 50. letech s „politickými procesy“ v USA v 50. letech je již výrazně obtížnější, vyžadující mnohem větší rozsah práce se zdroji a literaturou, než by bylo lze očekávat od diplomanta.

Diplomant při zpracování práce vychází především z dostupné domácí literatury věnované politickým procesům, přičemž v základním vymezení vychází z prací K. Kaplana a ve vztahu k právním otázkám v zásadě z prací J. Kuklíka a autorů KPD PF UK. Vzhledem ke konkrétnímu případu, vychází autor v zásadě pouze ze sekundárních zdrojů, přičemž zvolený případ by vyžadoval mnohem více prací s primárními prameny, bez nichž jsou závěry práce „pouhým“ poměřováním již publikovaných výstupů jiných autorů.

Převažující metodou je tak práce se sekundárními prameny, z níž se autor pokouší analyzovat samotný případ. Celkově se však o právní analýze hovořit nedá, neboť k tomu v zásadě chybí zdroje, ze kterých by bylo lze takovou analýzu vytvořit.

Komparativní metoda v zárodku využitá v sedmé části práce nepřináší dle názoru oponenta žádný kýžený výsledek a je pro oponenta otázkou, proč tato metoda (i samotná část práce) byla diplomantem zvolena.

### 3. Formální a systematické členění práce

Autor si téma dle oponenta vymezil poměrně úzce, a ze základní pohledu diplomanta vhodně, tedy na případové studii poukázat na znaky tehdejšího represivního režimu. Avšak v samotném úvodu diplomat výrazně rozšiřuje samotné téma práce, a to mj. o rozbor tehdejších právních předpisů užitých jako nástrojů komunistické totalitní moci k perzekuci odpůrců či domnělých odpůrců režimu, což by se jako základ obecného přístupu ke zpracování konkrétní případové studie z hlediska použité metody jeví jako vhodným přístupem. Avšak autor s touto částí práce ve zpracování případu již v zásadě nepracuje, a tedy tato část práce se jeví jako víceméně samostatnou, a bohužel ve vztahu ke zpracování

i poměrně nedokončenou. Druhým, mnohem významnějším odklonem, je porovnávání politických procesů v ČR v předmětném období vůči „politickým procesům“ probíhajícím v 50. letech v USA v období tzv. maccarthismu“.

Samotný text práce je (kromě úvodu a závěru) rozčleněn do šesti hlavních kapitol, přičemž první kapitola se věnuje vymezení pojmu politického procesu, popisu nejdůležitějších právních předpisů využitých pro přípravu a provádění politických procesů a popisuje průběh politického procesu. Druhá kapitola v základu popisuje sociální a politické ukazatele oblasti v okolí Moravských Budějovic. Třetí kapitola se zabývá průběh událostí, které jsou základem pro politické procesy navazující na události v Babicích, které jsou popsány v kapitole následující. Pátá kapitola se krátce zabývá problematikou rehabilitací, jak v obecné rovině, tak i ve vztahu k některým odsouzeným. Šestá kapitola, jak již bylo uvedeno výše, se zabývá komparací politických procesů.

V závěru je obsah práce v základu shrnut. Do jeho podoby se propisuje určitá povrchnost zpracování případové studie.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomant si dle oponenta nevymezil práci vhodným způsobem. Název práce nekoresponduje s obsahem práce. V úvodu vymezená podtémata jsou v samotné práci zpracována útržkovitě, bez využití potřebných zdrojů pro samotnou případovou studii. Zařazení kapitoly věnované komparaci je ve vztahu k celkovému zaměření práce nelogickým.

V práci se objevuje přiměřené množství chyb. Častým nedostatkem je nesprávné užívání rozkazovacího způsobu u slovesa vidět, citace právních předpisů v textu práce, a obecně i citace dalších pramenů.

Celkově lze hodnotit jako v základu zdařilou.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly v základu splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje znaky práce samostatně nezpracované. Kontrola z hlediska plagiátorství vyšla negativně (maximální podobnost 6 %, celkové procento podobnosti 21 %). Uvedná procenta též reflektují charakter zpracování, které bylo zaměřeno převážně na práci se sekundárními prameny.
Logická stavba práce	Práce vykazuje v členění určité nesrovnalosti – např. část věnovaná rehabilitacím v obecné rovině až v kapitole č. 6, nebo samotné zařazení tématu komparace politických procesů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce využívá především sekundární prameny. Citace jsou v práci řádně označené, byť s drobnými chybami.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je výhradně popisnou. Splňuje základní nezbytné požadavky na práci daného typu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je z hlediska formálních kritérií upravena standardním způsobem. Splňuje předepsané náležitosti.

Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psaná stylisticky na odpovídající úrovni. Problematika je prezentována srozumitelně.
-------------------------------	---

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

- a) Můžete blíže vysvětlit, proč jste práci věnovanou případové studii strukturoval předloženým způsobem? Co Vás vedlo k zařazení komparativní kapitoly?
- b) Proč jste si zvolil zrovna případ střelby v Babičích? Jaký přístup jste aplikoval na práci se sekundárními prameny? Proč jste nevyužil ke zpracování případové studie archivní materiály?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Dobře

V Praze dne 26. ledna 2024



JUDr. Lukáš Blažek, Ph.D.  
oponent

