



PŘÍRODOVĚDECKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Pavla Švecová  
**Identifikační číslo studenta:** 63069283

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Analytická chemie  
**ID studia:** 755750

**Název práce:** Stanovenie prvkov vo vzorkách listov a pôdy technikou ICP-MS  
**Pracoviště práce:** Katedra analytické chemie (2300)  
**Jazyk práce:** slovenština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** RNDr. Jakub Hraníček, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. RNDr. Petr Kozlík, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 07.06.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Studentka Bc. Pavla Švecová seznámila formou krátké prezentace komisi s hlavními cíli a výsledky své diplomové práce. Práce byla sepsána ve slovenském jazyce a v tomto jazyce byla rovněž obhajována. Poté byly předneseny posudky vedoucího a oponenta diplomové práce. Všechny dotazy oponenta byly uspokojivě zodpovězeny.

Následovaly dotazy a připomínky členů komise, které byly rovněž uspokojivě zodpovězeny:

1. V čem spočívá rozdíl v úplném rozkladu půdy a ve výluhu půdy v případě zájmových prvků? Byly tyto dva způsoby porovnávány a výsledky zohledněny? Jak byla prováděna a vyhodnocována opakovaná stanovení analytů? (tazatelka: E. Nováková)
2. Jak probíhalo drcení listů při přípravě vzorků? V jaké formě je dodáván certifikovaný referenční materiál a liší se pro různé analytické techniky? Jak byla počítána hodnota limitu detekce a lze ji prostřednictvím tohoto výpočtu srovnat s výsledky dostupnými v literatuře? Lze získané výsledky korelovat s výsledky získanými na populacích sýkorek? (tazatel: V. Vyskočil)

Celková podobnost obsahu práce nalezená systémem Turnitin (celkové procento podobnosti 16 % a počet slov v nejdelším úseku podobnosti 56) představuje shodu textových částí v rámci předepsaných formálních formulací, definic a seznamu použité literatury. Žádná problematická duplicita textu nebyla v předkládané diplomové práci nalezena.

Komise, vedoucí práce (hodnocení vedoucího práce: výborně) i oponent (hodnocení oponenta: výborně) doporučili předkládanou diplomovou práci jako vhodný podklad pro udělení titulu Mgr. i jako

splněnou prerekvizitu pro následující část státní závěrečné zkoušky.  
Komise v tajném hlasování navrhla hodnocení výborně.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	Vyskočil Vlastimil, prof. RNDr., Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	Hraníček Jakub, RNDr., Ph.D. (přítomen)	.....
	Kozlík Petr, doc. RNDr., Ph.D. (přítomen)	.....
	Křížek Tomáš, doc. RNDr., Ph.D. (přítomen)	.....
	Nováková Eliška, RNDr., Ph.D. (přítomen)	.....