

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Marek Stojan
Téma práce:	Nový zákoník, nebo redakce původního? Porovnání českých zemských zřízení z let 1500 a 1549
Rozsah práce:	Vlastní text 74 stran, seznam použité literatury a pramenů 8 stran, textová příloha 11 stran, obrazová příloha 8 stran, abstrakt a klíčová slova 3 strany.
Datum odevzdání práce:	16. června 2022
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Marek Starý, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	Prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

I když jsou dnes známy literární spisy autorů píšících o českých (F. F. Procházka) a moravských (M. A. Voigt) právních knihách, o nichž pojednává diplomant na stranách 36 – 40 (Ct. Tovačovský) a na straně 26 (V. K. ze Všehrd) již v osmdesátých letech 18. stol. a tudíž souvislá časová řada odborného zájmu o tento úsek právního řádu v Čechách a na Moravě je dlouhá téměř 250 let, nelze diplomantovi upřít rozkrytí dosud nerozpoznané a nevyužité mezery v dosavadním studiu jinak dlouhodobě traktované materie. Za upozornění na existenci této mezery si diplomant zaslouží uznání, stejně tak za novátorský pokus jejího vyplnění

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Za shora naznačených okolností je téma náročné na víceméně úplné znalosti předchozího vývoje zemského (šlechtického) práva ve dvou zemích České Koruny. Klade značné nároky na orientaci v domácí i cizozemské literatuře a ediční publikaci rozhodujících pramenů. Nutné poznatky z oboru pomocných věd historických získal diplomant studiem a obhájením jiné diplomové práce na Filozofické fakultě UK.

### 3. Formální a systematické členění práce

Odevzdaný text není nijak dlouhý a nekladl nijak mimořádné nároky na jeho členění. Práce je rozdělena do dvou kapitol, z nichž druhá (str. 46 – 74), kterou autor oprávněně označuje za „jádro“ práce, se věnuje komparativní analýze srovnávaných zemských zřízení z let 1500 a 1549. Výkladový text je doplněn textovou přílohou, jejíž zpracování bylo zřejmě nemálo pracné a vyžádala si značnou trpělivost, jakož i smysl pro přesnost. Obrazová příloha už dnes nemůže chybět téměř v žádné úrovni kvalifikačních prací.

#### 4. Vyjádření k práci

Cíl práce, tj. porovnání Vladislavského zřízení se Zemským zřízením z r. 1549 směřoval k zjištění odpovědi na otázku, zda Zemské zřízení z roku 1549 lze považovat, jak to činí dosavadní literatura, za redakci původního díla nebo zda by si pozdější kodifikace nezasloužila vnímání „jako samostatného nového zákoníku“. Závěr autora (str. 74), k němuž dospěl, je jednoznačný: „Zemské zřízení z r. 1549 by mělo být považováno za samostatný zákoník.“ Klád i otázku, zda by se nemělo nazývat „Ferdinandovo zřízení zemské“. Závěry autora ovšem nijak neřeší souvislé problémy: zda by neúplné zřízení z r. 1530 mělo – nemělo zůstat redakcí, a zda by zřízení z r. 1564 mělo být chápáno nadále jako redakce nebo též jako samostatný zákoník. Na rozdíl od otázky v úvodu (str. 1), co je kodifikace, se však autor nikde neptá, proč dosavadní bádání setrvalo na pojmu „redakce“. V textu práce lze nalézt i místa, která obsahují buď drobné mezery, nebo vedou k dalším otázkám.

- a) Chybí časové zařazení pokusu Přemysla Otakara II. o kodifikaci zemského práva, ač je známo (r. 1271 nebo 1272)
- b) Z druhého odstavce na str. 9 se zdá, že se autor domnívá, že byl zákoník opravdu pořízen. Je naopak známo, že snaha najít jeho část v pozdějších kodifikacích nevedla k výsledku. S velkou pravděpodobností nebylo pořízeno nic.
- c) Ve zmínce o *Dominium speciale* a *Dominium generale* mohla být zmíněna geneze myšlenky, která pochází od prof. Šusty (str. 11).
- d) Je si autor jistý (str. 1), že *Ius regale montanorum* byl zákoník platný a účinný? V horněprávní literatuře nechybí údaje o tom, že nebyl řádně ani vyhlášen ani zrušen. Odtud pochází úvaha, že platí v Českém království pouze subsidiárně.
- e) A alespoň jednou za více výskytů. Na str. 19 je uvedeno, že svobodné nalézání práva a na str. 23, že kolegium 20 přísedících patří na Zemský sněm. Obojí je samozřejmě svázáno se Zemským soudem.
- f) Formulace na str. 20 vytváří dojem (jsme přece před vynálezem knihtisku), že Práva zemská česká Ondřeje z Dubé byla vytištěna.
- g) Slib, že úprava církevních práv v Tovačovské právní knize a dalších moravských pramenech bude pojednána v samostatné kapitole, zůstal nevyplněn.
- h) Str. 66 – dvorský sudí. Navozená situace, že se stal zemským úředníkem až r. 1549, nebude správná. Myslím, že se za něj považuje již okolo r. 1520.
- i) Nebylo vzato dostatečně v úvahu, že první zřízení zemské z r. 1500 je pořízeno ještě před volbou Habsburků na český trůn, kdežto moravský zemský zákoník z r. 1535 je vytvořen až po této volbě, respektive poté, co se Ferdinand I. stal moravským markrabětem.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano, splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor pracoval zcela samostatně.
Logická stavba práce	Velmi dobře..

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Na potřebné úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Příkladná, téměř maximální.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Kultivovaně napsaný text, stylistika velmi dobrá, obsaženy drobné jazykové prohřešky, které měly být odstraněny přesnější korekturou.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Obsaženy v části 4.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Klasifikaci ponechávám na rozhodnutí komise.

V Praze dne 24. 6. 2022

---

Doc. JUDr. Vl. Kindl

oponent