

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Renata Jarošová

Název práce: „Arteterapie a artefiletika jako možnost rozvoje tvořivosti ve výchově a vzdělání“

Vedoucí práce: v elektronické verzi, podle které je dělán posudek, není uveden

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 83

Počet stránek příloh: 7

Počet titulů v seznamu literatury: 54

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

1			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

1			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

	2		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	2		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

1			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

1			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaké znáte základní teorie tvořivosti? Jaké jsou základní charakteristiky tvořivosti? Jaký je vztah tvořivosti k artefietice a k psychodiagnostice? Co znamená, že tvorba má v sobě „cosi magického“? Co autorka míní pod termínem „vlastní zanořené prekoncepty“ (s. 44)?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka předložila práci, kde uvedla dvě velká a teoreticky náročná témata – obecně pojatou otázku tvořivosti, dále pak problematiku arteterapie a artefietiky. Práce je psána velmi čtivě, občas by ovšem bylo vhodné upravit slovosled a odstranit věty typu že... že..., nebo který... který.... apod. I když čtenář je seznamován s problematikou arteterapie velmi plasticky, jakoby po teoretickém úvodu autorka v popisech arteterapeutických technik občas ztrácela vlastní tvořivost – a spolu s tím také odstup od tématu. Její popisy připomínají spíše denní záznamy z provozu. Čtenář očekává přesnější analytickou práci, při níž jsou symboly, barvy, kompozice, témata nejen popisovány krok za krokem, ale tyto popisy jsou doplněny tím nejdůležitějším: a to jsou reflexe klientů na jejich vlastní výtvoř – a následná analýza těchto reflexí. V textu jsou tyto reakce popisovány velmi obecně, nebo také vůbec. Např (s. 71): „*Následné povídání nad obrázky probíhalo opět v rozpustilé atmosféře a vzájemných pochvalách. Hubert (5 let) se pyšnil velmi realistickým (adekvátně věku) portrétem, který mu byl velmi podobný.*“ Přesto tyto výhrady (s nimiž se setkáváme u většiny prací, které míří do terapeutických oblastí) lze říci, že autorka se vypořádala se značně náročnou problematikou; obzvláště pozoruhodné je její zvládnutí teorií tvořivosti. Přes jistou rozpačitost v oblasti aplikací a teoretické interpretace arteterapeutických technik, je její práce přínosná a umožňuje základní vhled do práce tvořivé dílny. Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce a lze ji tudíž připustit k obhajobě.
(V odevzdané elektronické verzi chybí titulní list a úvodní stránky – práce začíná až obsahem: tento nedostatek je nutno odstranit – a doplnit kvůli elektronické archivaci chybějící část.)

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 17. 1. 2009


Jaroslav Kořa