

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Gabriela Mullerová
 Název práce: Klíčové kompetence jako předpoklad celoživotního učení
 Vedoucí práce: Doc. PhDr. Alena Vališová, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 104
 Počet stránek příloh: 5
 Počet titulů v seznamu literatury: 34 + 15 (internet)

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	x		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	x		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností nevyužívá

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	x		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		x	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	x		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		x	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		x	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Existuje nějaký konkrétní dokument nebo výzkum z EU, který řeší přímo problematiku rozvoje a hodnocení kompetence k učení (resp. přímo rozvoj čtenářské gramotnosti u patnáctiletých)?

Jak si vysvětlujete různé výsledky čtenářské gramotnosti zjištěné ve výzkumech PISA?

Znáte některé modely vyučování, které podporují rozvoj čtenářské gramotnosti?

Jak lze podle vás využít internet k celoživotnímu učení a rozvoji čtenářské gramotnosti?

Zaznamenala jste nějaký rozdíl ve výsledcích zjištěných na základní škole a na víceletém gymnáziu?

Zaznamenala jste nějaký rozdíl ve výsledcích ve vztahu ke konkrétnímu učiteli nebo ke konkrétnímu učebnímu předmětu?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Teoretická část obsahuje převážně výklad školských dokumentů, který je zbytečně široký, bez jasného zacílení. Spíše objasňuje problematiku vzdělávací politiky, než stanovený cíl práce. Některé citace v textu např. Maňák, Matějček, Helus, Koníř nemají odkazy na titul v literatuře. Pedagogicko-psychologické východisko vzdělávání shromažďuje zbytečně široce pojímanou teorii opět bez jasného zacílení pro diplomovou práci, neslouží jako východisko k empirické části.

Formulace výzkumných cílů empirické části je příliš široká, neodpovídá formulaci hypotéz, které jsou zcela konkrétní a omezují se pouze na využívání knih a internetu. Nejcennější přínos práce je systematické přehled dokumentů vzdělávací politiky a jejich jasný popis.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 16.1.2009

PhDr. Markéta Dvořáková, Ph.D.