

**UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra farmakognozie a farmaceutické botaniky

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2024

Autor/ka práce: **Jindřich Čech**
Vedoucí práce: PharmDr. Marcela Šafratová, Ph.D.
Konzultant/ka: doc. PharmDr. Josef Malý, Ph.D.
Oponent/ka: PharmDr. Martin Doseděl, Ph.D.
Název práce: **Využití fytoterapie v samoléčbě dospělé populace v České republice**

Rozsah práce: 109 stran, 21 obrázků, 30 tabulek, 154 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | velmi dobrá |
| b) Náročnost použitých metod: | velmi dobrá |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | velmi dobré |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | dobré |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | velmi dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Práce se zabývá aktuálním tématem využití farmakoterapie v samoléčení. Obecně je práce zpracována pečlivě a množství překlepů a gramatických chyb není velké. Teoretická část práce je napsaná relativně přehledně a čtivě. Nejvíce bych této části vytknul neuvedení metodiky zpracování přehledu pro tuto část práce, nelze pak posoudit její úplnost a aktuálnost, a nelze také posoudit, zda studie vybírané do přehledu literatury stran vybraných účinků fytoterapie byly nějak selektovány či nikoli. Také se v této části práce vyskytují celé odstavce bez citace literatury, např. celý úvod (i s obsahem odvážných tvrzení) či část o akutních respiračních infekcích (str.13-16). Pokud již odkaz na literaturu je uveden (např. u pneumonie na str 17.) je velmi neaktuální (z roku 1996).

Teoretická část práce je zpracována přehledně. Zvážil bych však více rozpracovat metodiku, u jednotlivých otázek dotazníku, např. uvést, zda se jednalo o možnost volby jedné či více odpovědí, zda byla daná otázka povinná či nikoli. V části metodiky bych neuváděl některé výsledky (např. charakteristiku respondentů). Nenalezl jsem v metodice rok, kdy byla data sbírána. Stran zpracování výsledků bych se vyhnul „duplikování“ stejných výsledků jak v tabulce, tak v grafu. Při uvádění průměru a mediánu je třeba uvádět vždy i směrodatnou

odchylku, resp. mezikvartilové rozpětí (např. věk respondentů). V diskuzi se mají výsledky převážně diskutovat a porovnávat s podobnými průzkumy provedenými dříve (jak ve světě, tak v ČR) a zamyslet se nad tím proč výsledky získané mojí studií se s nimi shodují, případně proč se liší. V této práci je bohužel většina diskuze věnována opakování výsledků a prvky diskuze se zde objevují v daleko menší míře. Také bych zvážil do abstraktů práce uvést alespoň nějaké výsledky praktické části práce.

Dotazy a připomínky:

- 1) Jaké konkrétní viry krom chřipkových jsou dnes častým patogenem způsobujícím pneumonii a jak se taková pneumonie léčí? Navazuji na Vaše tvrzení na konci odstavce o pneumoniích na str. 17.
- 2) Diskutujte kvalitu studie 1986 stran účinků *Eleuthereococcus senticosus*, včetně vlivu na mortalitu. (Panossian and Brendler, 2020)
- 3) Jak se jmenuje město v Kolumbii, kde probíhala studie Henao et. al., 2018?
- 4) Diskutujte, zda výsledky na otázku č. 18 nemohly být ovlivněny formulací otázky a jejím umístěním v dotazníku.
- 5) Diskutujte limity a silné stránky Vaší studie.

hodnocení, práce je: velmi dobrá

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

31. května 2024

podpis oponenta/ky