



P O S U D E K

VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Monika Demjanová
Studijní program a obor:	Pediatrické ošetrovatelství
Název práce:	Monitorace a tlumení bolesti dětských pacientů po operaci defektu síňového septa se sternotomií
Oponent bakalářské práce:	
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Jaroslava Raudenská, Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Téma zajímavé, vhodně zvolené pro ošetrovatelství
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Cíle reálné
formulování pracovních hypotéz		x			Hypotézy na straně 32 a od strany 37 se liší, měření bolesti v mnoha časových intervalech mohlo být nahrazeno průměrnou denní hodnotou bolesti v dnech po operaci
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy				x	Teoretická část práce opomíjí pooperační bolest u dětí, teoretická část práce nesouvisí s názvem a výzkumnou částí
způsob zpracování problematiky		x			Mnohočetné testování v průběhu měření během dne by muselo být základem práce, tj., že nějak souvisí s celým výzkumem, proto byly lepší pro operacionalizaci průměrné hodnoty bolesti za den

práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)				x	Práce obsahuje 34 zdrojů, polovinu tvoří zahraniční zdroje dle Turnitinu je celková podobnost 16%, ale při podrobném prozkoumání se podobnost týká nejen názvů institucí, odborných pojmů a citačních zdrojů, ale i celých pasáží v textu, tedy může být pochyb o originalitě této práce
metodika práce				x	Chybí popis metod
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x			

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace				x	Diskuse na 1 straně pouze shrnuje již presentované výsledky, nejsou žádné náznaky, že se jedná o diskusi s jinými výzkumy, diskuse neobsahuje jedinou citaci
přínos bakalářské práce pro praxi				x	Nejsou implikace pro ošetrovatelství
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x			Shoda podmětu s přísudkem i/y např. str. 31, překlep inklinace místo implikace
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		x			Drobné překlepy, v práci by neměly být uváděny jména léků (Novalgin) ale jen jeho generická složka (metamizolum natriicum monohydricum/mg). Paracetamol jako generické označení se píše s malým p.
celková grafická a estetická úroveň práce		x			V tabulkách u t testů chybí hodnoty
závěry práce a jejich formulace				x	Závěr na jedné straně opakuje výsledky, nijak je nezasazuje do kontextu ošetrovatelství
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce				x	Studentka spolupracovala jen na zadání, poté nespupracovala, nekonzultovala, nekomunikovala

splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	x				
---	---	--	--	--	--

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

-míra podobnosti při kontrole na plagiáty Theses je 18 %,

-dle Turnitinu je celková podobnost 16%, ale při podrobném prozkoumání se podobnost týká názvů institucí, odborných pojmů a citačních zdrojů, týká se ale i celých pasáží v textu, vypisují příklady níže, **tedy může být pochyb o originalitě této práce:**

-na str. 8-9 se objevuje bez citace v závorce citace textu s číslem 12, která představuje doslovné vykopírování 12 řádků

-na str. 10 v pododdílu 1.2.2 je identická situace s vykopírováním celé věty, aniž by byl citován jakýkoliv zdroj

-na str. 14, v podkapitole 1.3.2 Katetrizace, se opět vyskytuje odstavec vykopírovaný z původního textu, který našel Turnitin, autorka těchto 5 řádků ale necituje, citace je až v další větě

-na str. 19 je podobně pracováno s citací 22, studentka vykopírovala celé věty, aniž by text dala do závorek, či ho specificky označila,

-str. 21 odstavec patofyziologie bolesti je vykopírovaný z původního textu, i když je uvedena citace, je viditelné, že celý odstavec byl vykopírován,

-podobně je pracováno s textem v celé teoretické části práce, dále již nevypisují, neboť v Turnitinu v SIS je možné dohledat

Návrh hodnocení práce: dobře - nevyhověl, z důvodů dle Turnitinu může být pochyb o originalitě této práce

Otázky k obhajobě:

1. Co vyplývá z monitorace bolesti pro vaší ošetrovatelskou praxi?
2. Jaké konkrétní implikace můžete z vaší empirické části vyvodit na pracovišti?
3. Co pro vás při retrospektivním zpracování dat týkající se pooperační bolesti bylo překvapující, nečekané, zajímavé?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Práce je napsaná celkem na 49 stranách (strany 8-57), obsahuje obsah, úvod, seznam zkratk, závěr, referenční seznam a seznam příloh. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část, obě jsou proporčně rozsahem shodné.

Teoretická část práce s názvem Problematika monitorace a tlumení bolesti dětských pacientů po operaci defektu síňového septa se sternotomií v ošetrovatelství je popsána na 22 stranách (8-30). Je koncipována jako nesystematický přehled literatury. Popisuje spíše z medicínského hlediska vývojové vady srdce, vyšetření kardiologického pacienta, možnosti léčby, defekt síňového septa, sternotomii. Kapitola bolest se zabývá bolestí obecně, zcela se nevěnuje, až opomíjí, název práce a to specificky pooperační bolest, ani se specificky nevěnuje implikacím zvládnutí pooperační bolesti v ošetrovatelství právě u pooperační bolesti u dětí.

Empirická část práce: popsána na 25 stranách (31-56) je retrospektivním zpracováním dat dětí po operaci v kardiocentru. V práci není pregnantně popsáno, zda bylo retrospektivní šetření povoleno náměstkyní pro OP. Popis vzorku je popsán v koláčových grafech, lepší a přehlednější by byl v tabulkách. Inkluzivní a exkluzivní kritéria jsou stanovena, popis metody měřící intenzitu bolesti chybí, metodologie je zaměřena na vztah proměnné bolesti k různým časovým měřením po operaci retrospektivně, popis statistických metod je uveden. Prezentace statistických výsledků neobsahují hodnoty t testů, jen průměry a p hodnoty. Jména léků by neměla být uváděna v prodejní verzi, jen jako generika. Diskuse je nevyhovující, prakticky chybí, na 1 straně se opakují opět výsledky. Práce je předložena bez jediné

komparace s jinými výzkumy, práce tak v kontrastu s poměrně kvalitní prezentací statistického zpracování působí dojmem, že se studentka již diskusi nevěnovala. Zcela chybí limity jako pozitiva a negativa výsledků a zasazení do ošetrovatelské praxe, tedy klinické implikace. Studentka po zadání práce práci nekonzultovala.

CELKEM STUDENTKA:

- předložila práci s teoretickou částí zpracovanou ve formě literárního přehledu, která ovšem nesouvisí s názvem práce, využívá standardní práci se zahraničními zdroji,
- dle Turnitinu je celková podobnost 16%, při podrobném prozkoumání se podobnost týká nejen názvů institucí, odborných pojmů a citačních zdrojů, **ale i celých pasáží v textu, tedy může být pochyb o originalitě této práce,**
- práce zřejmě nespĺňuje základní etické předpoklady pro provedení výzkumu k bakalářské práci (schválení výzkumu)
- chybí pregnantní diskuse, limity empirické části a implikace výzkumu do ošetrovatelství

Datum: 22.5.2024



podpis vedoucího práce