



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Eliška Kulinová
Studijní program a obor:	Pediatrické ošetřovatelství
Název práce:	Bariérový ošetřovatelský režim u pediatrických pacientů s akutní gastroenteritidou
Oponent bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	MUDr. Milan Trojánek, Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				
formulování pracovních hypotéz	X				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		X			

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob zpracování problematiky		X			Teoretická část práce přináší souhrn informací, který vznikl konceptováním odborných zdrojů. Neobsahuje přehled dosavadního zkoumání řešeného problému a posouzení závěrů, k nimž dospěli autoři, kteří se problematikou zabývali dříve. Autorka prokázala schopnost získané poznatky utřídit a vymezit základní pojmy, se kterými pracuje, resp. bude dále pracovat. V teoretické části práce však používá zastaralou terminologii, např. označení zdravotní sestra se nepoužívá již 20 let, stejně tak i výraz nemocniční nákaza není v současné době aktuální.
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)		X			Byly identifikovány menší nedostatky při práci s literaturou. Odkazy v textu nejsou přehledné.
metodika práce		X			Některé otázky v dotazníku jsou formulovány nejasně. Například, pokud je původce onemocnění nejrizikovější, z hlediska klinického průběhu, je nelogické respondentům umožnit více odpovědí, protože nejrizikovější původce může být pouze jeden.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	X				Bez zásadních připomínek.
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		Chybí komparace s dříve realizovanými studiemi na stejné nebo obdobné téma. V diskusi, na straně č. 46, je chybný výrok hypotézy. V textu je uvedeno, že se hypotéza u prezentované položky potvrdila, ale opak je pravdou, protože hypotéza byla definována a testována jako nulová, to jest, pokud byly zjištěny statisticky významné rozdíly v odpovědích respondentů, uvedených v tabulce číslo 38, tak se nulová hypotéza naopak nepotvrdila.
přínos bakalářské práce pro praxi	X				Přínos bakalářské práce pro praxi je nesporný.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			Formulace nejsou přesné, není používána aktuálně platná terminologie.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			X		Jazyková úprava je nejhůře hodnocenou položkou. V textu chybí předložky, koncovky, interpunkční znaménka. V práci se vyskytují také hrubé pravopisné chyby vyplývající z (ne)shody podnětu s přísudkem (např. na str. 48, 49 a jinde) – sestry měli, odpovídali, setkali se...
celková grafická a estetická úroveň práce		X			Formát práce ne zcela odpovídá vzoru poskytnutému 2. LF, např. umístění začátků kapitol a podkapitol, jejich číslování apod. Některé, pravděpodobně kopírované, části textu mají jiný odstín barvy. Například na straně 10 a v referenčním seznamu.
závěry práce a jejich formulace		X			V samotném závěru se odrážejí shora uvedené nedostatky, proto jej nelze hodnotit jinak než známkou velmi dobře.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Analýza protokolů získaných ze systémů Turnitin a Theses nepřinesla informace, které by vedly k pochybnostem o originalitě posuzované práce.

Závěrečné shrnutí a návrh hodnocení práce:

Studentka se snažila prokázat odborné znalosti a aplikovat teoretické informace na konkrétní problémy, nicméně práce vykazuje velké množství formálních nedostatků, které snižují její celkovou kvalitu. I přes tyto nedostatky práci vnímám v zásadě pozitivně a jako užitečný impulz pro další zkoumání v této oblasti. Z tohoto důvodu práci k obhajobě doporučuji a navrhuji ji klasifikovat známkou

ve l m i d o b ř e.

Otázky k obhajobě:

Jak byste motivovala zdravotnické pracovníky k dodržování zásad bariérové ošetrovatelské péče?

Jaká doporučení pro praxi a pro vzdělavatele byste na základě výsledků Vaší práce navrhla?

Co byste, s ohledem na Vaši získanou zkušenost se zpracováním práce, nyní udělala jinak? A proč?

Datum: 06.05.2024



PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
podpis oponenta práce