



Posudek bakalářské práce

oponent práce

Jméno studenta: **Jakub CHRÁSKA**

Název práce: **Pěvecký sbor Effatha**

Vedoucí práce: doc. Mgr. MgA. Marek Valášek, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Leona Stříteská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Dílčí připomínky a návrhy:

s. 25 Píše se o „občanském sdružení Effatha“. Pojem občanské sdružení byl před deseti lety zrušen a nahrazen pojmem „zapsaný spolek“. To je dále zmíněno na str. 41.

s. 29 Mezi letopočty a pomlčkou nepatří mezera. (Také na dalších stranách, např. 44).

s. 45 Mezi iniciálami J. S. (Bach) chybí mezera.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Jakub Chráska si zvolil téma, které je mu blízké, protože členem pěveckého sboru Effatha je od dětství a v současnosti je dokonce i jedním z jeho sbormistrů. Je ideální, když student zpracuje téma, se kterým má vlastní zkušenosti a může je tak promítnout do obsahu práce.



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Student v Úvodu zajímavě popisuje svou motivaci pro téma práce, ale používá příliš expresivních výrazů, které sice zaujmou, ale spíše než do odborného textu, se hodí do článku popularizačního (s. 8 „nuzné sbormistrovské schopnosti, „mizivé sborové zkušenosti“, „byl ovšem na míle přede vším...“). Později v textu už tento typ výrazů používán není. V Úvodu jsou dále srozumitelně formulovány cíle práce, její struktura a charakter použitých zdrojů.

Bakalářská práce je rozdělena do šesti kapitol, první kapitola nese název *Charakterizace pěveckého sboru Effatha*. Myslím, že by bylo vhodnější použít běžnější výraz „charakteristika“. Dozvídáme se zde o specifickém způsobu fungování sboru: zpěváci z celé České republiky se cca 5x za rok setkávají ke společným zkouškám a práce sboru je členěna na tříleté sezóny. Druhá kapitola se věnuje historickým souvislostem. J. Chráska stručně popisuje historii vzniku a hudebnímu rozvoji Církve bratrské, oceňuji, že se zbytečně nerozepisuje, protože jádro práce tkví v jiné oblasti. Historií pěveckého sboru Effatha se zabývá třetí kapitola. Je psaná velmi čtivým jazykem a srozumitelně popisuje celou historii sboru až do současnosti, kdy Effatha čítá cca 90 zpěváků.

Ve čtvrté kapitole se dozvídáme o cílech a vizích sboru. V evangelikálních církvích se zpívají především chvály, Effatha nabízí rozmanité hudební styly. Zdůrazňuje se zde duchovní rovina společného zpěvu a úsilí o to, aby členové Effathy „zpívali to, v co věří a věřili v to, co zpívají“. V první kapitole je zmíněno, že sbor je otevřen všem bez ohledu na vyznání, ale předpokládám, že drtivou většinu Effathy tvoří zejména křesťané. Zaujalo mě také, že sbor má svého pastora, který pečuje o jeho duchovní složku (modlitby, rozhovory, kázání...). Součástí této kapitoly jsou také přepsané rozhovory se čtyřmi zpěváky. Zdálo by se mi vhodnější, dát rozhovory do přílohy a na toto místo sepsat jejich shrnutí.

Způsobu práce a organizaci sboru Effatha popisuje J. Chráska v páté kapitole. Opakuje některé informace z první kapitoly a doplňuje je podrobnostmi. Obdivuji organizační propracovanost fungování sboru, oceňuji i zapojení do dobrovolnické činnosti v Keni v rámci uměleckých workshopů. Velmi měla zaujala také platforma Sborio, která vznikla jako neziskový projekt studenta z VŠE a měla by sloužit uměleckým spolkům k zjednodušení organizačních záležitostí.



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Poslední kapitola seznamuje s repertoárem Effathy. Je kladen důraz na pestrost a stylovou rozmanitost. Zaujalo mě, že běžnou praxí sboru je přetextování cizojazyčných a sekulárních textů. Jako příklad J. Chráska uvádí Dvořákův sbor *Napadly písně* (z cyklu *V přírodě*), který kazatel sboru Církve bratrské přetextoval jako *Nejlepší přítel, jehož znám*. Zde by se dalo diskutovat o vhodnosti přetextování tak známé skladby. Na druhou stranu je ale skvělé, že Effatha spolupracuje i se soudobými skladateli, kteří jim píší skladby tzv. „na míru“.

Bakalářská práce Jakuba Chrásky je psaná čtivým a srozumitelným jazykem, gramaticky i stylisticky bez chyb (pouhé drobnosti zmiňuji v dílčích poznámkách). Jakub Chráska komplexně a kvalitně zdokumentoval činnost pěveckého sboru Effatha a já přeji jemu i celému sboru hodně zdarů do budoucna!

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Od r. 2024 jste jedním ze sbormistrů Effathy. Jakým způsobem máte rozdělenou sbormistrovskou agendu s dalšími sbormistry?
- 2) Vyhovuje Vám současné nastavení organizace sboru nebo byste preferoval nějakou změnu? Pokud ano, v jaké oblasti?

V Praze dne 10. 5. 2024

PhDr. Leona Stříteská, Ph.D.