



**P O S U D E K**  
**OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	Dita Moravcová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Komunikace se seniory z pohledu nelékařského zdravotnického personálu
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Alena Javůrková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, MPH, Ph.D., PhD.

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení			x		Téma se netýká samotné komunikace se seniory, ale vztahu mezi názory na části komunikace a vzdělání u NLZP, není jasné, proč výzkum není zaměřen jen na sestry, navíc otázky jsou položeny tak, že se zdravotník se má vcítit do role seniora, a odpovídá tedy v zastoupení PROXI, v podmiňovacím čase, „kdybyste byl senior.....“
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce				x	Cíle uvedené na str. 12 nevyjadřují cíle empirické části
formulování pracovních hypotéz			x		Hypotézy vytrhávají nejasně jen 3 otázky z dotazníku v souvislosti s proměnnou vzdělání

struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			x		Příliš mnoho popisné statistiky
způsob zpracování problematiky			x		Chybí inkluzivní a exkluzivní kritéria v metodologii, chybí návratnost šetření
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )			x		Literatura čítá 1 zahraniční literaturu, tj. studentka zcela vůbec neprokázala, že umí pracovat se zahraniční literaturou
metodika práce				x	Nejasnosti inkluzivních exkluzivní kritérií, počet oslovených, nejasností v popisu statistických metod, v popisu tabulek

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			x		Rozsáhlá popisná statistika, v tabulkách u hypotéz chybí procentuální zastoupení, není jasné, proč se počítalo se skupinami ZŠ, vyučen, kde jsou frekvence minimální
způsob diskuse, kvalita argumentace				x	Diskuse 3 hypotéz je široká a nezaměřuje se na vztah proměnných a vzdělání. Zbytečně rozlehlá diskuse se věnuje popisné části
přínos bakalářské práce pro praxi			x		V kapitole komparace s jinými výzkumy autorka argumentuje četnostmi v jednotlivých otázkách, vůbec nezmiňuje 3 základní hypotézy se vztahem ke vzdělání, celá práce tak působí poněkud rozpolceně, s uměle vytvořenými hypotézami, které se do celkové koncepce vcítění NLZP do role seniora nehodí
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	x				

formální a jazyková úroveň bakalářské práce		x			Práce neprokázala schopnost pracovat se zahraničními zdroji literatury, zdroje české literatury se neustále opakují v teoretické části práce
celková grafická a estetická úroveň práce	x				
závěry práce a jejich formulace			x		Závěr obsahuje vysoké limity práce, ale neobsahuje žádná konkrétní zjištění

#### **Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:**

Míra podobnosti při kontrole na plagiáty dle Theses je 9%, dle Turnitinu je podobnost práce 11%, není pochyb o originalitě práce.

#### **Návrh hodnocení práce: dobře**

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Proč jste si k tématu práce nevybrala seniory, kteří by vám odpověděli na Vaše otázky místo dotazníku ala proxy?
2. Proč jste si pro zkoumání ve 3 hypotézách nevybrala pouze zdravotní sestry?
3. Jak by bylo možné jinak zaměřit a zpracovat výzkum v dalším šetření?

#### **Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

Práce je napsaná celkem na 70 stranách (strany 11-81), obsahuje obsah, úvod, seznam zkratk, závěr, referenční seznam a seznam příloh. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část, teoretická část je rozsahem kratší oproti empirické části.

**Teoretická část práce:** Cílem teoretické části práce byl narativní přehled literatury a popsat problematiku komunikace se seniory z pohledu nelékařského zdravotnického personálu. Teoretická část má 21 stran (11-32), je koncipována jako nesystematický, tedy literární přehled české literatury. Popisuje kapitoly Komunikační proces, Komunikace se seniory, Vnímání stárnutí, Stáří. Práce pracuje s 36 zdroji literatury, kromě jednoho zdroje je veškerá literatura pouze česká, což neprokazuje schopnost práce se zahraničními zdroji.

Drobné chyby se vykytují v barevném fontu v seznamu literatury.

**Empirická část práce** je popsána na 48 stranách (strany 33-81). Jedná se o kvantitativní prospektivní šetření na základě dotazníku vlastní konstrukce. Není uvedeno, zda výzkum schválila EK a byl podepsán IS, ve všech 3 domovech byl ale schválen vedením. V popisu vzorku chybí inkluzivní a exkluzivní kritéria pro personál. Počet dotazníků distribuovaný jednotlivým zařízením není uveden, není uvedena návratnost. Dotazník je součástí práce v přílohách a vyjadřuje proxy soudy o komunikaci jako by z pohledu seniora. Zcela chybí popis statistických metod. Presentace výsledků popisné statistiky - jednotlivých otázek dotazníku - je příliš zdlouhavý presentovaný v tabulkách a koláčových grafech na 28 stranách, čím se stávají výsledky nepřehledné: vhodné by bylo místo grafů použít APA tabulky. Výsledky práce jsou 3 hypotézy, které jsou vybrané z dotazníku a zaměřují se pouze na proměnnou vzdělání NLZP. Výsledky hypotéz v tabulkách nemají procentuální zastoupení jednotlivých kategorií, navíc některé kategorie jsou zastoupené příliš malými počty a mohly se buď sloučit (ZŠ, vyučen) nebo je vyloučit. Diskuse se zabývá výsledky proměnné vzdělání ze 3 hypotéz

opravdu jen velice okrajově, jinak je popsáno opakování teoretické části. V další části diskuse autorka diskutuje četnosti jednotlivých otázek, což není nijak propojeno s hypotézami o vzdělání. Závěr obsahuje limity práce. Implikace pro ošetřovatelství v proxy pojetí jsou nejasné. Autorka má tendence nedržet se tématu ve všech pasážích práce.

**CELKEM STUDENTKA:**

- předložila práci s teoretickou částí zpracovanou ve formě literárního přehledu, využívá standardní práce s českou literaturou, ale neprokázala práci se zahraničními zdroji, teoretická část práce je na úkor empirické části kratší,
- formulace hypotéz působí uměle, vytržené z dotazníku bez koncepce celé práce
- práce nepopisuje základní etické předpoklady pro provedení výzkumu k bakalářské práci
- neporadila si dobře s empirickým ověřením hypotéz na základě popisné statistiky,
- výsledky s implikacemi do praxe jsou nejasné.

**Datum: 22.5.2024**



---

**podpis oponenta práce**